

ОГОЮКИНА САРГЫЛАНА ИННОКЕНТЬЕВНА

**Методика проведения комплексной полевой практики
в условиях естественнонаучного профиля сельской
школы**

Специальность 13.00.02. - теория и методика
обучения и воспитания (географии в общеобразовательной школе)
(по педагогическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

О.О.О.

Москва-2004

Работа выполнена в государственном научном учреждении
Института содержания и методов обучения
Российской академии образования

Научный руководитель: член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук,
профессор Рыжаков Михаил
Викторович

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,
профессор Голов Василий
Пантелеевич

кандидат педагогических наук,
доцент Яковлева Нина Ивановна

Ведущая организация: Московский государственный
открытый педагогический
университет им. М.А. Шолохова

Защита состоится « 31 - мая - 2004 г., в 14 часов на заседании
диссертационного совета Д 008.008702. в ГНУ ИСМО РАО по адресу:
119435, г. Москва, ул. Погодинская, 8.

С диссертацией можно ознакомиться в филиале №3 Государственной
педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского при Российской академии
образования.

Автореферат разослан « 30 » апреля 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



Ю.И. Аверьянов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования. Одной из задач школы, как социального института, в современных условиях является создание условий для вхождения обучаемых в открытое информационно-образовательное пространство, разностороннее развитие их познавательных интересов, творческих способностей, общеучебных умений, навыков и способов деятельности, способствующих самоорганизации личности.

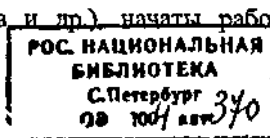
Реализация поставленной задачи в концепции школьного географического образования предусматривает сохранение традиционной для российской школы ориентации учащихся на приобретение фундаментальных, знаний и умений, составляющих основу миропонимания, на всемерное развитие их географического мышления.

Основная идея обновления старшей школы состоит в том, что образование здесь должно стать более индивидуализированным, функциональным и эффективным. Оно должно работать на обеспечение дальнейшего жизненного пути старшеклассника, его подготовки к профессиональному образованию и освоению различных социальных ролей, на развитие индивидуальных особенностей и способностей, становление активной гражданской позиции.

В связи с этим формирование качеств ученика в процессе обучения предполагает его творческое отношение к изучаемым объектам окружающего мира; осознание личного опыта, знаний, ценностных отношений ученика; проявление интереса и соответствующей деятельности в отношении к фундаментальным достижениям человечества, связанным с изучаемыми объектами.

Все это можно реализовать в соответствии с одобренной Правительством Российской Федерации «Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 г.», где на старшей ступени общеобразовательной школы предусматривается профильное обучение старшеклассников. Ставится задача создания «системы специализированной подготовки (профильного обучения) в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда».

В настоящее время развитие профильного обучения в старших классах средней школы стало одним из основных направлений модернизации общего образования. Разработана и утверждена концепция профильного обучения (А.А. Кузнецов, А.А. Пинский, Рыжаков и др.) начаты работы по



созданию базовых, профильных предметов и элективных курсов, разрабатываются примерные учебные планы профилей, начат федеральный эксперимент по введению профильного обучения в отдельных регионах страны, в том числе в Якутии (г. Якутск, Хангаласский улус) и т.д.

Дифференцированное обучение по направлениям (профилям) в течение многих десятилетий широко проводится во многих развитых странах мира: США, Англии, Германии, Канаде и др. Во Франции эта система имеет более чем столетнюю историю.

Нельзя сказать, что в России такая система ранее не использовалась. До революции 1917 года обучение по разделенным учебным планам осуществлялось в гимназиях и реальных училищах. С начала 60-х годов советского периода в России было создано около 300 школ с изучением ряда предметов на иностранном языке, где не в полной мере, но практически осуществлялось дифференцированное обучение учащихся по филологическому профилю; в 70-х годах начали создаваться школы и классы с углубленным изучением отдельных предметов. К 1987 году в России их было около 200 (в основном с углубленным изучением физики и математики).

В последние десятилетия в российской системе образования наблюдается резкий рост интереса к проблеме профильной дифференциации. Во многих школах страны созданы классы с углубленным изучением отдельных предметов; организуются профильные классы: гуманитарные, технические, естественнонаучные, физико-математические и др. Создаются гимназии и лицеи, колледжи и авторские школы. Современные исследования в этой области (М.Л. Вайсбурд, Т.Б. Захарова, О.Ф. Кабардин, Н.С. Корнеев, Т.С. Кудрявцева, П.С. Лернер, Г.В. Пичугина, С.Н. Чистякова) показывают, что профильная дифференциация содержания образования рассматривается как средство решения многих проблем школы (перегрузка учащихся, снижение интереса к учению, формализм и пр.), повышения качества учебно-воспитательного процесса. Она направлена на максимальное раскрытие индивидуальности, способностей и склонностей личности учащегося, его подготовку к продолжению образования в избранной специализации, будущей профессиональной деятельности.

Важная роль в развитии профильного обучения принадлежит школьной географии. Развитие системы- профильного обучения позволяет именно школьной географии эффективнее влиять на развитие деятельностных качеств школьников, поскольку хорошо известно, что интенсивность физического и интеллектуального развития учащихся во многом определяется характером их

взаимодействия с ближайшим природным и социальным окружением (В.С. Выготский, ИЛ. Лернер, Ж. Пиаже, Л.С. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, И.С. Якиманская и др.).

Занятия в непосредственном природном окружении являются неотъемлемой частью школьного географического образования. Они позволяют наиболее полно использовать физический и интеллектуальный потенциал школьников в реализации современных целей образования. Мировой опыт применения, полевых занятий в школах в естественнонаучном образовании убедительно показывает их целесообразность и высокую эффективность воздействия на личность ученика. Исследователями доказано, что полевые занятия обладают большими возможностями для развития учебно-познавательной деятельности учащихся (Н.А. Гейнике, Т.П. Герасимова, А.Я. Герд, В.Ф. Зуев, Д.Н. Кайгородов, П.Ф. Каптерев, К.Ф. Кон, М.А. Никонова, Л.М. Панчешникова, Ф. Пинчмел, Б.Е. Райков, Д.Д. Семенов, Ч.П. Сингх, Ф.А. Слейтер, Д. Хассард и др.).

Анализ литературных источников, касающихся вопросов организации и проведения полевых занятий, показал, что специальных исследований по проблеме организации и проведения полевых практик в классах естественнонаучного профиля в условиях сельской школы не проводилось. В ряде методических исследований по географии, краеведению, биологии и химии освещаются те или иные аспекты проведения занятий в полевых условиях: роль краеведения, экскурсионного дела и туризма в мировой и отечественной практике (Н.И. Аллахвердиев, П.Ф. Антонов, Н.В. Бушманова, А.В. Марина, С.Г. Меджидов, М.А. Никонова, А. Овезов, Т.А. Розина, Д.И. Синютин, С.П. Фокин, И.В. Хомутова, Т. Юнусов); экспедиционная работа во внеурочное время как фактор повышения эффективности обучения и воспитания (О.Г. Гасанов, А.П. Климова); проведение учебных работ на пришкольных участках, географических площадках и т.д. (Э. Месснер, Г.В. Орлова, А.В. Сухорукова, М.С. Фатеева); формирование исследовательских умений и навыков в полевых условиях (И.И. Процик, Н. Сарыбеков, П.М. Скворцов); изучение экологических ситуаций своей местности, формирование эмоционально-ценностной сферы личности в системе полевых занятий в начальном курсе географии (Р.С. Гайсина, Ю.П. Иванов); подготовка студентов к проведению полевых занятий со школьниками (Л.П. Родионова).

Вместе с тем анализ показывает, что в проведенных исследованиях остались недостаточно раскрытыми такие вопросы, как особенности профильного обучения географии в условиях сельской школы; роль спецкурсов

и летних комплексных полевых практик в профильной школе для формирования системных знаний по дисциплинам естественнонаучного цикла; определение условий развития учебно-познавательной деятельности учащихся в процессе комплексной полевой практики. Не решена проблема разработки системы комплексной полевой практики в профильных естественнонаучных классах сельской школы.

Изложенное позволяет определить **проблему исследования**, суть которой может быть сформулирована как разрешение противоречия между очевидной необходимостью летней комплексной полевой практики в классах естественнонаучного профиля сельской школы и отсутствием разработанной для этой цели методической системы обучения.

Значимость данной проблемы, неразработанность теории и практики профилизации в условиях сельской школы определяют актуальность нашего исследования.

В связи с этим **цель исследования** состоит в разработке и реализации методики летней комплексной полевой практики, основанной на использовании адаптированных для сельской профильной школы методов географической науки и методов обучения, способствующих развитию учебно-познавательной деятельности учащихся.

Объект исследования: комплексная полевая практика учащихся в условиях естественнонаучного профиля обучения в сельской школе.

Предмет исследования: учебно-познавательная деятельность учащихся естественнонаучного профиля сельской школы в условиях комплексной полевой практики.

Гипотеза- исследования: процесс естественнонаучного образования в сельской профильной школе станет более эффективным, если развитие учебно-познавательной деятельности учащихся будет проходить в условиях комплексной полевой практики, которая предполагает:

- реализацию единства содержания классно-урочной и полевой форм обучения;

- систему методического обеспечения (цели, содержание, система знаний, комплекс дидактических материалов, контроль достижений и др.), способствующей организации учебно-познавательной деятельности;

- определение специфики деятельности учителя и учащихся в данной форме организации учебного процесса и адекватные цели методические условия осуществления взаимосвязанной деятельности учителя и учащихся.

Цель и гипотеза обусловили следующие задачи исследования:

- изучить состояние исследуемой проблемы в педагогической и психологической науке, методической литературе и практике обучения географии на основе логико-исторического подхода;
- обосновать функции летней комплексной, полевой практики как важнейшего условия развития учебно-познавательной деятельности учащихся в профильных естественнонаучных классах сельской школы;
- разработать методику проведения летней комплексной полевой практики для профильных естественнонаучных классов сельской школы, отвечающей требованиям единства содержания классно-урочной и полевой форм обучения и условиям осуществления взаимосвязанной деятельности учителя и учащихся;
- проверить эффективность предложенной методики в опытно-экспериментальной работе.

Методологическую основу исследования составили: *общетеоретический подход к проблеме профильной дифференциации содержания образования* (Ю.К. Бабанский, Н.К. Гончаров, М.А. Мельников, В.М. Монахов, В.А. Орлов, В.И. Ревякина, В.В. Фирсов, Н.М. Шахмаев, Д.А. Эпштейн); *теория деятельностного подхода к обучению, психологические проблемы профессиональной ориентации старшеклассников* (Л.С. Выготский, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн); *концепция развития познавательной активности учащихся в процессе обучения и воспитания* (М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Я.А. Коменский, ИЛ. Лернер, М.Н. Скаткин, К.Д. Ушинский, С.Т. Шацкий); *концепции географического образования* (Т.П. Герасимова, В.П. Голов, А.С. Ермошкина, И.С. Матрусов, Н.Н. Петрова, М.В. Рыжаков); *теоретические положения о полевых методах исследования как особом методе познания действительности* (И. Белов, П.Н. Белоха, В. Вильям-Улссон, Б.А. Думков, В.С. Жекулин, А.Г. Исаченко, С. Меч, У.И. Мересте, С.Я. Ныммик, М. Ньюсон, Э.Ю. Петри, В.С. Преображенский, Б.Е. Райков, А.Ю. Ретеюм, Н.М. Сватков, Л.Р. Серебряный, П. Хаггет, Дж. Ханвелл, Д. Харвей, Д. Хассард).

Поставленные задачи решались с использованием теоретических и практических методов научно-педагогического исследования, основными из которых . являлись следующие: изучение и анализ психологической, педагогической и методической литературы по теме исследования; педагогическое наблюдение, анкетирование, беседа с учителями; проведение

педагогического эксперимента; анализ количественных и качественных результатов эксперимента.

В процессе эксперимента выявлялась эффективность разработанных методических рекомендаций.

Основные этапы исследования:

1997-2000 гг. - изучение теории и практики проведения комплексной полевой практики по предметам естественнонаучного цикла, изучение психолого-педагогической литературы по теме исследования, проведение констатирующего эксперимента.

2000-2002 гг. - разработка и экспериментальная проверка методики летней комплексной полевой практики, основанной на использовании адаптированных для сельской профильной школы методов географической науки, методов обучения, способствующих развитию учебно-познавательной деятельности учащихся.

2002-2004 гг. - систематизация, теоретическое обобщение и оформление полученных результатов.

Научная новизна, состоит в том, что теоретически обоснована и экспериментально доказана необходимость и возможность использования комплексной полевой практики для повышения качества знаний, уровня сформированности практических умений учащихся и развития интереса к предметам естественнонаучного цикла в целях их профессиональной самоориентации; выявлена совокупность методических условий, которые определяют подходы к разработке занятий полевой практики, особенностей организации учебно-познавательной деятельности учащихся.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в разработке методической системы проведения комплексной полевой практики, основанной на использовании адаптированных для сельской профильной школы методов географической науки, методов обучения, способствующих развитию учебно-познавательной деятельности учащихся.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования по применению методики комплексной полевой практики в профилированных классах сельских школ получили распространение в школах Республики Саха (Якутия), являются составной частью программ переподготовки педагогических кадров, используются учителями непрофильных школ и классов в своей работе.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются применением адекватного проблеме исследования

методологического и методического аппарата педагогической науки, проведением экспериментальной работы, использованием комплекса методов и приемов, соответствующих цели, задачам и гипотезе исследования, применением объективных количественных и качественных показателей результатов исследования.

Проверка результатов исследования проводилась на полевых занятиях по предметам естественнонаучного цикла в профильных классах Таттинского улуса Республики Саха (Якутия). Основные положения и результаты исследования обсуждались и получили одобрение на заседаниях лаборатории географического образования ИОСО РАО, на научно-практических конференциях, на заседаниях методических объединений учителей биологии и географии улуса и Республики Саха (Якутия), а также отражены в публикациях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Осуществление единства содержания классно-урочной и полевой форм обучения позволяет достичь более эффективных результатов работы по развитию учебно-познавательной деятельности учащихся.

2. Повышение качества подготовки школьников по предметам естественнонаучного цикла возможно при организации системы методического обеспечения летней комплексной полевой практики учащихся, включающей обоснование функций, содержания, дидактического обеспечения, средств контроля учебных достижений учащихся.

3. Использование разработанной методики проведения летней комплексной полевой практики обеспечивает формирование у учащихся системы знаний и способов деятельности, а также познавательного интереса, способствующих профессиональной самоориентации учащихся.

Логика исследования обусловила структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, раскрывается научный аппарат исследования: цель, объект, предмет, задачи, этапы, методы, выдвигается гипотеза, формулируются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; излагаются сведения об апробации результатов и излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Профильное обучение как основа организации учебно-познавательной деятельности учащихся в школьной географии» раскрыты вопросы и место профильного обучения в мировой и отечественной практике и практике обучения географии, формы организации полевой практики школьников как вида учебно-познавательной деятельности при профильном обучении, особенности дифференциации в обучении географии в условиях сельской школы.

Концепция дифференциации обучения, впервые разработанная в НИИ СиМО АПН СССР опиралась на традиции и опыт русской дореволюционной и советской педагогики, зарубежной школы, на труды советских ученых М.А. Мельникова, Н.М. Шахмаева, С.И. Шварцбурда, Д.А. Эпштейна и др. В этих работах были заложены теоретические основы дифференциации образования как определяющего фактора его демократизации и гуманизации, необходимого условия разностороннего и гармонического развития личности.

Проблемы профильного обучения в школьном образовании достаточно широко раскрываются в исследованиях многих дидактов и ученых-методистов: Н.К. Гончарова, В.С. Леднева, М.Н. Скаткина, В.М. Монахова, В.А. Орлова, В.В. Фирсова и других. По мнению авторов «Концепции профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы», профильное обучение - это средство дифференциации и индивидуализации обучения, когда за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитываются интересы, склонности и способности учащихся, создаются условия для качественной подготовки выпускников школ к дальнейшему обучению в вузах по избранному профилю. (А.А. Кузнецов, А.А. Пинский, М.В. Рыжаков и др.). Профильное обучение направлено на реализацию личностно-ориентированного учебного процесса.

В последние годы в российской школе нарабатан положительный опыт по индивидуализации обучения в инновационных школах, для которых характерны разные направления развития школы: с углубленным изучением иностранного языка, однопрофильные, многопрофильные, учебные заведения и школы-комплексы. Тем не менее отмечается, что профильное обучение в нашей стране складывалось и складывается во многом стихийно.

В настоящее время во многих экономически развитых странах мира, в том числе и в России, осуществляются реформы образования, которые направлены на создание благоприятных условий для саморазвития учащихся, раскрытия их потенциальных возможностей. Каждое учебное заведение имеет определенный набор фундаментальных предметов, общих для всех школ, перечень

дисциплин, обязательных для выбора учащимися, и ряд факультативов, избираемых по их желанию.

Таким образом, профильное обучение направлено на решение проблемы личностно-ориентированного обучения и воспитания школьников, которое, по И.С. Якиманской, строится на признании разнообразия содержания и форм учебного процесса, средства и методы которого подбираются и организуются так, чтобы ученик мог проявить избирательность к предметному материалу, его виду и форме. При этом значимыми становятся те составляющие, которые развивают индивидуальность ученика, создают все необходимые условия для его саморазвития, самовыражения и его профессиональной направленности.

Проведенное рассмотрение проблемы мировой дифференциации содержания образования в школе показывает сложность, многосторонность проблемы, недостаточную разработанность ряда ее аспектов, в частности, в практике обучения географии.

Вместе с тем нужно отметить, что при профильной организации обучения идея совершенствования организации учебно-познавательной деятельности учащихся получает широкие возможности для развития.

Проблеме организации учебно-познавательной деятельности посвящены работы многих психологов (В.В. Давыдова, А.Н. Леонтьева, Н.Ф. Талызиной, Г.И. Шукиной) и дидактов (Ю.К. Бабанского, А.П. Беляевой, Б.П. Есипова, Л.В. Жаровой, И.Л. Лернера, И.Т. Огородникова, М.Н. Скаткина, Т.И. Шамовой). Учебно-познавательная деятельность рассматривается ими как деятельность, преднамеренно направленная на приобретение опыта одним из его участников, обеспечивая познание, она дает его в качестве прямого или главного продукта.

Изучено состояние вопроса о том, что учащиеся, участвуя в различных видах деятельности в процессе учебно-познавательной деятельности, в которой возникают субъект-субъектные отношения, способны реализовать свои склонности и интересы. При этом деятельность ученика побуждается осознанным мотивом, который выступает для него в качестве цели деятельности. Представляемый результат деятельности является для него внутренним побудителем познавательной потребности.

Для этого используются разнообразные виды учебной деятельности, методы обучения, формы организации учебно-познавательной деятельности, средств обучения, что возможно в процессе профильного обучения предметов естественнонаучного цикла, в частности, при организации полевой практики.

Результаты наших наблюдений за учебно-воспитательным процессом во время полевых занятий показали, что многие методы и средства обучения

применяются, в основном, при закреплении и применении изученных знаний в различных ситуациях, а методы и приемы совершенствования учебно-познавательной деятельности практически не применялись. Недостаточное внимание учителей к организации самостоятельных работ в процессе организации учебно-познавательной деятельности учащихся во время полевой практики ведет к однообразию в характере этих работ.

Показано, что принципы обучения как выражение общеобразовательных задач определяют главные требования и общую направленность, как всего учебного процесса, так и его отдельных компонентов: цели, содержания, средств обучения, форм организации и методов обучения, реализуясь в деятельности учителя и учащихся. Овладение теоретическими знаниями и формирование практических умений и навыков в школьной практике является необходимым элементом всего учебного процесса: от уроков до внеклассных занятий.

В исследовании обосновано, что для реализации идеи развития учебно-познавательной деятельности учащихся необходимо, чтобы они при выполнении практических заданий ориентировались на ранее полученные теоретические знания. С этой целью следует учебную деятельность организовать таким образом, чтобы были возможности применения знаний, чего можно добиться во время занятий полевой практики.

В 90-е годы появились исследования, направленные на выявление культурно-образовательной и социальной миссии сельской школы как народной, общегосударственной, как хранительницы культурных традиций (В.Г. Бочарова, С.Г. Броневщук, Г.Н. Волков, М.П. Гурьянова, А.С. Ермошкина, В.В. Козлов, Т.А. Козлова, В.Т. Лисовский, Г.Ф. Суворова). В них установлено, что в сельском социуме школа играет более значимую роль в жизни индивидуума, его семьи, сельского сообщества, чем школа в городе.

В настоящее время ряд авторов предлагают рассматривать географию сельской местности в ее реальной дифференциации, в единстве современного типа хозяйствования социальных условий, уровня жизни, перспектив развития. Кроме того, на уроках предметов естественнонаучного цикла представляется наиболее возможным осуществлять экологическую направленность и практическую ориентированность на трудовую деятельность в сельском хозяйстве, в котором реализуются ценностные ориентации, интересы и способности человека, сочетающего бережное отношение к окружающей природе с культурными потребностями личности и участием в социально-экономическом обновлении села.

Анализ состояния преподавания предметов естественнонаучного цикла в сельских школах позволяет сделать вывод о том, что модель устойчивого развития сельской школы должна разрабатываться с учетом профильного и индивидуализированного обучения, обеспечивающего новое качество образования. Тем более известно, что именно в сельских школах накоплен огромный опыт организации сети школьных летних научных лагерей (преимущественно экологических), что является определенным фундаментом для комплексной теоретической подготовки по предметам естественнонаучного цикла. Это облегчает выбор будущей профессии, в основном связанной с сельским хозяйством, естествознанием и экологией.

Во второй главе «Методика проведения комплексной полевой практики при изучении предметов естественнонаучного цикла» рассматривается характеристика системы полевых занятий учащихся в теории и практике обучения географии, содержание и методика организации деятельности учащихся в процессе летней комплексной полевой практики в условиях сельской профильной школы.

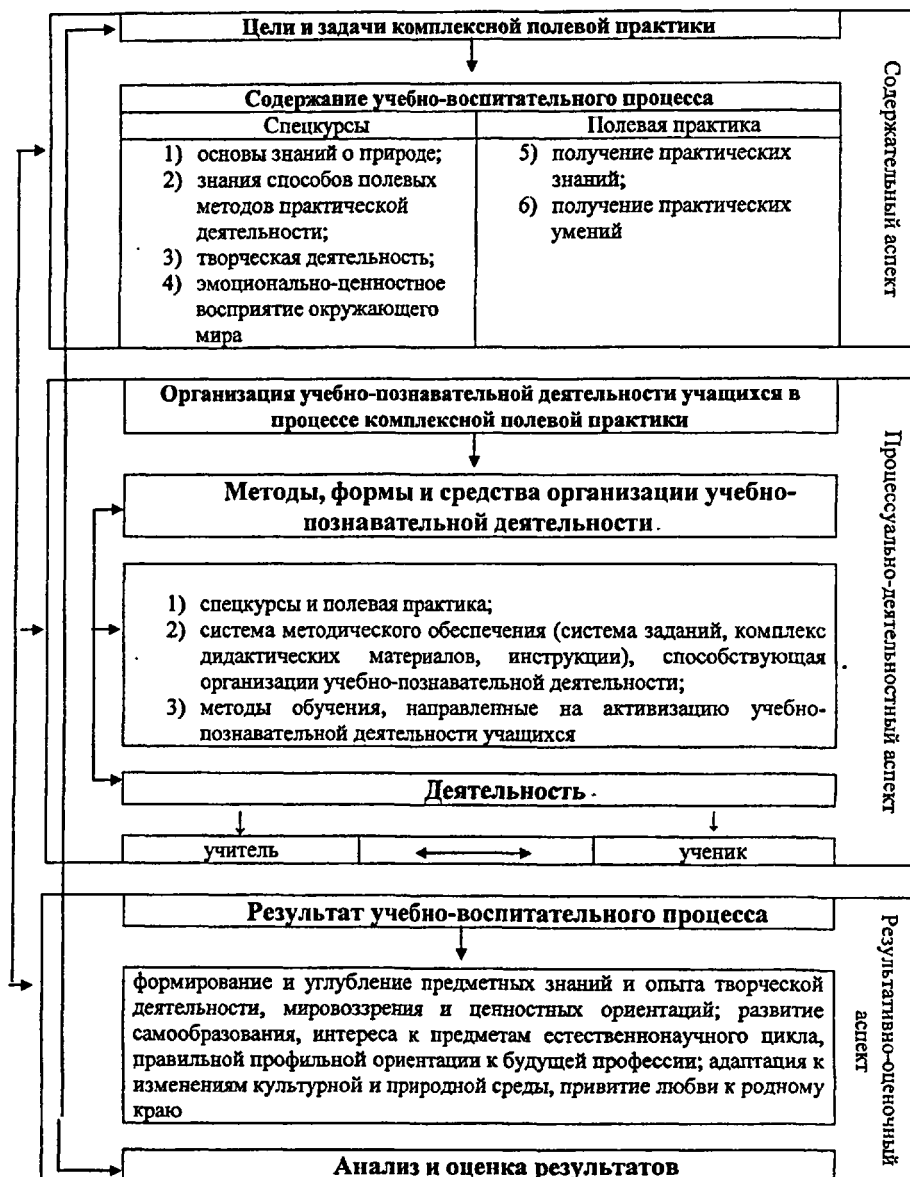
Полевые занятия позволяют максимально использовать познавательные, эмоциональные потребности учащихся при изучении ими предметов естественнонаучного цикла, обладают большими возможностями для превращения учения в исследовательскую деятельность, но использование их в школьной практике недостаточно.

Многими учеными доказано, что полевые методы исследований представляют систему, так как она является проявлением индивидуального и группового процесса познания учащимися своего ближайшего окружения, выраженного в разнообразной деятельности и продолжающегося постоянно в течение жизни.

Выявлено, что во время занятий полевой практики происходит осознанное освоение практических действий, приемов, операций на основе ранее полученных теоретических знаний, понимание учащимися практического значения изучаемых знаний, необходимых для жизненного и профессионального самоопределения.

В учебном плане кафедры естественнонаучного профиля Таттинской гимназии Республики Саха (Якутия) предусмотрена учебная летняя комплексная полевая практика, включающая курсы по географии, биологии и химии, целью которой является получение целостного представления о закономерностях развития природного комплекса своей местности, овладение учащимися некоторыми методами полевых исследований (см. схему 1, С. 14).

Методическая система комплексной полевой практики



Методическая система комплексной полевой практики рассматривается как взаимодействие участников учебно-воспитательного процесса, проявляющееся в функционировании таких компонентов, как цели, содержание, методы, формы и средства обучения. Именно связи между компонентами методической системы придают ее функционированию закономерный характер. Поэтому при построении такой системы главной задачей выступает установление связей, означающих во многом понять внутреннюю природу, движущие силы учебно-воспитательного процесса учебного предмета, тем самым сделать шаг систематическому управлению процессом обучения.

Такая система отражает единство целевого, содержательного, процессуального и результативного аспектов школьного образования и позволяет увидеть все стороны учебно-воспитательного процесса и происходящие в них изменения.

В ходе исследования нами выявлено, что необходимо включить в обучение задания, выполняя которые учащиеся проходят разные этапы научного исследования: сбор фактических сведений (на основе карт, текстов, статистических материалов, в процессе краеведческой работы); систематизация собранных данных (посредством их описания, составления таблиц, карт, диаграмм и т.д.); анализ, обобщение, построение выводов.

При этом учащимся предлагается решение проблем, заимствованных из науки и адаптированных к возможностям учащихся. Реальные проблемы, лично значимые для учащихся, лежат в области их непосредственных интересов, что составляет их главный признак. Кроме того, они допускают выбор способа поиска решения из двух или более возможных вариантов (именно такие ситуации чаще всего встречаются в жизни). Их решение требует применения системы исследовательских процедур, начиная от сбора данных и кончая их анализом и построением обобщений. Наконец, решение реальной проблемы завершается практическими предложениями или иногда внедрения результатов проведенного исследования в жизнь. Также в условиях полевых занятий имеются богатые возможности для формирования экологических ценностных ориентаций и участия школьников по оценке и охране местных экосистем.

В третьей главе «Опытно-экспериментальная работа: содержание, организация, результаты» рассмотрена специфика организации полевой практики для совершенствования учебно-познавательной деятельности учащихся, представлены ее этапы и результаты.

Экспериментальное исследование проводилось для проверки выдвинутой гипотезы и подтверждения эффективности методики совершенствования учебно-познавательной деятельности учащихся в процессе полевой практики. Достоверность методов определялась путем количественного анализа и статистической обработки результатов, внедрения экспериментальной методики в практику.

При экспериментальном обучении мы использовали совокупность перечисленных приемов, и она отражена в результатах контрольных работ. После изучения каждой темы проводились контрольные срезы. Каждый срез включал три задания по уровням сложности.

Результаты всех контрольных срезов подтвердили, что учащиеся лучше усваивали учебный материал, если существовала преимуществом классно-урочных и внеурочных форм занятий при профильной дифференциации и организации индивидуально-групповой деятельности в сотрудничестве с учителем по сравнению с группами, которые учились по традиционной методике.

Примечание к диаграммам:

ППД - правильные полные действия;

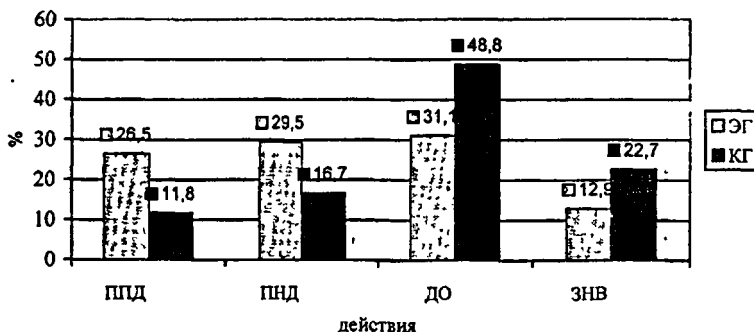
ПНД - правильные неполные действия;

ДО - действия с ошибками;

ЗНВ - с заданием не справились.

Диаграмма 1

Результаты контрольного среза по курсу "Топография"



Как видно из диаграммы, учащиеся экспериментальных групп лучше справились с заданием, чем учащиеся контрольных групп. Анализ результатов

контрольных срезов после изучения курса «Топография с основами картографии» в VIII классе показывает, что при обучении по традиционной методике конкретный материал усваивают примерно 77,3% учащихся.

В экспериментальных группах учащиеся лучше справились с заданиями II уровня. Это можно объяснить тем, что учащимся после изучения спецкурса «Картография с основами топографии» в учебное время, в конце года программой предусматривается 6 часов практических работ на местности, где они приобретают некоторые умения и навыки полевых исследований по данному курсу.

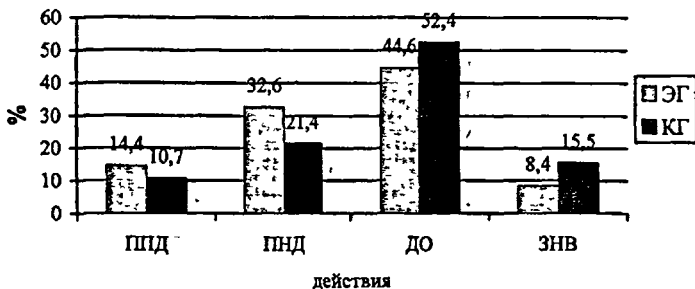
Учащиеся контрольной группы хуже справились с заданием: на наш взгляд это объясняется тем, что, несмотря на обучение в профильных классах общеобразовательной школы или дополнительные занятия, учащиеся контрольных групп не смогли выполнить задания, требующие преемственности знаний в классно-урочное и внеурочное время. В связи с этим учителя должны уделять больше внимания заданиям творческого характера (частично-поисковый, эвристический, исследовательский).

Как видно из диаграммы 2, результаты контрольных срезов по трем заданиям в экспериментальных группах выше, чем в контрольных. Правильных полных действий 14,4% и 10,7% соответственно по группам. В обеих группах учащиеся в действиях допускают ошибки (44,6% и 52,4% соответственно по группам).

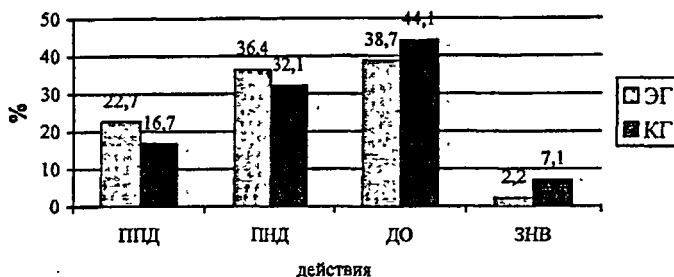
В экспериментальных классах, работавших по методике развития учебно-познавательной деятельности учащихся и индивидуально-групповой методике и по составленным инструкциям, показатели по I уровню заданий выше.

Диаграмма 2

Результаты контрольного среза по курсу "Почвоведение"



Результаты контрольного среза по курсу
"Растительный мир улуса"



Анализ результатов контрольных срезов показывает, что по этому курсу уровень сформированности намного выше в обеих группах по сравнению с другими курсами комплексной полевой практики. В экспериментальной группе процент усвоения материала 97,7%. По второму уровню все ребята справились с заданием — 100%. В контрольной группе тоже показатели очень высокие — процент усвоения материала составляет 92,8%.

Наиболее высокий процент прослеживается по второму уровню заданий — сбор гербария и изготовление коллекций растений. Это еще раз доказывает, что учащимся нравится заниматься конкретной практической деятельностью.

В экспериментальных группах, работавших по предложенной нами методике, по сравнению с контрольными группами, обучавшимися по традиционной методике, результаты сравнительно выше, кроме результатов по курсу «Растительный мир улуса». То, что по этому курсу результаты почти одинаковы, можно объяснить еще и тем, что на территории улуса давно и очень плодотворно работает юннатская станция, где занимаются многие учащиеся, принимавшие участие в эксперименте. Также можно сказать, что именно при использовании инструкций и индивидуально-групповой методике обучения (работа в бригадах на полевых занятиях) и во взаимосвязанной деятельности учащегося и учителя можно достичь высоких результатов обучения.

В то же время следует учесть, что учащиеся не всегда могут самостоятельно подобрать и усвоить наиболее сложные вопросы изучаемого материала. В связи с этим учителям следует обращать внимание на составление инструкций выполнения практических работ в полевых условиях и в процессе систематизации и коррекции знаний внести соответствующие изменения и дополнения.

В заключении диссертации подводятся итоги теоретико-экспериментального исследования и делается вывод о том, что проведенное исследование доказало возможность эффективного внедрения методики проведения комплексной полевой практики в процесс преподавания предметов естественнонаучного цикла в условиях сельской профильной школы, так как предложенная методика в наибольшей степени способствует развитию учебно-познавательной деятельности учащихся.

В исследовании нашли подтверждения следующие положения:

- профильное обучение в условиях сельской школы наиболее способствует подготовке учащихся к жизненному и профессиональному самоопределению личности, приобретению компетентности в применении географических, биологических и химических знаний и умений в общественной и личной жизни;

- полевые методы исследований в школе, в частности в обучении географии имеют исключительно важное значение как способ получения информации об окружающем мире. В школьной практике они играют особую роль, так как позволяют организовать активную познавательную деятельность учащихся;

- летняя комплексная полевая практика рассматривается как одна из форм учебно-познавательной деятельности учащихся, способствует развитию научных форм познания действительности, позволяет получить теоретические знания в ходе обобщения результатов практической деятельности и расширить образовательные и воспитательные возможности предметов.

Эксперимент подтвердил рабочую гипотезу, что разработанная методика проведения комплексной полевой практики в условиях профильных классов сельской школы позволила значительно повысить эффективность развития учебно-познавательной деятельности учащихся в процессе обучения предметам естественнонаучного цикла.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Организация летней полевой практики в курсе «Естествознание» // Дорогой поиска- Материалы республиканской научно-практической конференции «Опытно-экспериментальная работа: поиски, решения, находки». -Якутск, 1997.-С.128-130.
2. Полевая практика // Народное образование Якутии. - 1998. - №3. - С.112-115.

3. Организация комплексной полевой практики // Народное образование Якутии. - 2000. - №2. - С.47-50.

4. Летняя комплексная полевая практика // Актуальные проблемы обучения и воспитания в общеобразовательной школе: Сборник научных трудов. - М.: ИОСО РАО, апрель, 2001 г. - С.186.

5. Осознание школьниками жизненно-практических знаний в процессе полевой практики по географии // Географическое образование. Состояние, проблемы и перспективы. Тезисы выступления и докладов научно-практической конференции «География для будущих поколений». - Якутск, 2001.-С.139-141.

6. Летняя комплексная полевая практика: Пособие для школьников / Под ред. С.И. Огоюкиной. - М.: ИОСО РАО, 2001. - 57с.

7. Особенности профильного обучения географии в условиях сельской школы // Материалы научно-практической конференции к 10-летию кафедры методики преподавания биологии, химии и географии БГФ ЯГУ, Якутск, 17-18 января 2002 года. -Якутск, 2001. - С.52-54.

8. Полевые занятия как форма организации учебно-воспитательного процесса // Материалы II научно-практической конференции «Молодые ученые Якутии в стратегии устойчивого развития Российской Федерации», Санкт - Петербург, 19 апреля 2001 года. - СПб.: НИИХ СПбГУ, 2001. - С. 270-272.

9. Полевые методы исследований как условия формирования мировоззрений учащихся // Стандарты и мониторинг. - 2001. - №5. - С.54-59.

10. Роль сельской школы в формировании практико-ориентированной деятельности учащихся // Материалы научно-практической конференции молодых ученых «Проблемы и приоритеты современного образования». - М.: ИОСО РАО. - 2002. - С. 91-93.

11. Методологические основы организации полевых исследований // Аспирантские чтения педагогов / Ин-т повышения квалификации работников М-ва образования Республики Саха (Якутия) / Сост.: М.И. Борисов и др. - Якутск, 2002.-С.91-92.

12. Формирование умений в практике обучения географии // Непрерывность как стратегия обновления и развития естественнонаучного образования в современных условиях // Сб. материалов Дальневосточной региональной научно-практической конференции. - Якутск, 17-19 декабря 2003г.-С.114-117.

Заказ.№571. Объем 1 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в ООО «Петроруш».

г. Москва, ул. Палиха-2а, тел. 250-92-06

№ - 9 2 2 9