

На правах рукописи

Чеботарёва Ирина Николаевна



**ОБВИНЯЕМЫЙ В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:
СТАТУС, ГАРАНТИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ**

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Воронеж - 2004

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса
Воронежского государственного университета

Научный руководитель: кандидат юридических наук,
доцент
Рябинина Т.К.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук
Гриненко А.В.

кандидат юридических наук
Хаматова Е.В.


Ведущая организация: Воронежский институт МВД России

Защита состоится 16 апреля 2004 года в 13— час. на заседании диссертационного совета Д.212.038.04 в Воронежском государственном университете по адресу: 394006, г. Воронеж, пл. Ленина, 10, ауд. 18.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан "12" марта 2004 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета



В.А. Ефанова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что права личности, человека и гражданина в современной России закономерно являются объектом повышенного внимания и важнейшим фактором преобразований в различных областях общественной и государственной деятельности. Это относится и к сфере уголовного процесса, где они нуждаются в наиболее действенной и надежной защите. Конституция Российской Федерации провозглашает, что в России человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Кардинальное изменение на конституционном уровне отношения государства к личности неизбежно влечет существенное изменение направленности и содержания уголовного процесса. Развитие уголовно-процессуального законодательства всегда проистекает из необходимости обеспечить должное соотношение общественных и личных интересов. Именно идеи первоочередной защиты личности в уголовном процессе легли в основу концепции нового уголовно-процессуального законодательства, предполагающей создание качественно иного уголовного процесса - охранительного типа, являющегося по своему социальному предназначению гарантом личности от произвола карательных органов государства. Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ знаменует собой важный этап в осуществлении демократических преобразований в Российской Федерации: в нем отражена совершенно новая система приоритетов, ценностей и понятий. Согласно ст.6 УПК РФ одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения. Защитив личность, государство получит защищенное общество, и само будет защищено - таков замысел создателей нового Уголовно-процессуального кодекса РФ.

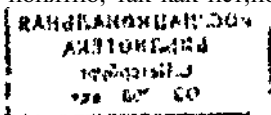
К сожалению, подлинное значение прав человека еще далеко не всеми и не в полной мере осознается в нашем посттоталитарном государстве. Низкая правовая культура, правовой нигилизм, будничное попираание прав человека, ставшее нормой, и другие подобные проявления существующего состояния



общества не позволяют в должной мере воспринимать общепризнанные, общедемократические ценности, к которым относятся и права человека. Общее отношение населения к правам человека проявляется и в среде работников правоохранительных органов. Одна из немаловажных причин торможения преобразований в правовой сфере - глубокая, деформация профессионального правосознания - нескольких поколений советских юристов. Непонимание, невосприятие передовых идей обусловлено тем, что они как бы нанизываются на привычные для правоприменителя стереотипы действующей судебно-правовой системы. Поэтому задача по формированию современного уголовно-процессуального права состоит не только в том, чтобы создать стабильное легитимное законодательство, модернизированное с точки зрения принципов демократического - правового государства,* но и в том, чтобы добиться надлежащего осуществления прав и обязанностей участников правоотношений в процессе его реализации.

Утверждение* состязательной формы российского судопроизводства определяет существенные преобразования в структуре уголовного процесса, изменение соотношения процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого при защите своих прав и интересов. Для того, чтобы были реализованы возможности, заложенные в состязательном процессе, необходимо уголовно-процессуальное законодательство, правильно и четко балансирующее правовые статусы участников судопроизводства. Однако с позиций равноправия сторон как фундамента состязательности УПК РФ хотя и расширил права обвиняемого и его защитника, но недостаточно уравновесил их с правами противоположной стороны - обвинителя. В связи с этим возникает необходимость глубокого анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих механизм обеспечения состязательных начал уголовного процесса в этой части.

Тема правового статуса обвиняемого занимала и занимает видное место в теоретических разработках многих ученых и практических работников. Это вполне понятно, так как нет, пожалуй, другого вопроса, который вбирал бы в



себя такое множество различных аспектов уголовно-процессуальной теории и практики. Проблема правового положения обвиняемого была затронута в трудах таких авторов, как М.С.Строгович, В.М.Савицкий, Ю.И.Стецовский, И.Л.Петрухин, В.З.Лукашевич, Л.М.Карнеева, Р.Д.Рахунов, Л.Д.Кокорев, Е.Г.Мартынич и других. Однако они были созданы в совершенно иной общественно-политической и социально-экономической обстановке и базировались на существовавшем в то время законодательстве. Принятие новых законов требует новых научных разработок. Тем более, что многие вопросы указанной тематики являются в теории и практике уголовно-процессуальной деятельности предметом дискуссий.

Принятие УПК РФ выводит в число приоритетных научных исследований анализ норм принятого закона с целью разработки рекомендаций и комментариев, облегчающих применение закона работниками правоохранительных органов, а также с целью дальнейшего совершенствования законодательной базы уголовно-процессуальной деятельности. Анализ нормативно-правовых преобразований свидетельствует о наличии весьма серьезных пробелов как в практической стороне реализации идей демократического правосудия по уголовным делам, так и в логическом построении законодательного регулирования уголовного судопроизводства.

Этими обстоятельствами объясняется выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Цели и задачи исследования. Целью работы является научный анализ понятия и видов процессуального статуса обвиняемого на современном этапе развития уголовно-процессуальной доктрины, законодательства и практики его применения, а также разработка теоретически и практически значимых рекомендаций, направленных на оптимизацию обеспечения и реализации прав и законных интересов обвиняемого в стадии предварительного расследования.

Указанные цели достигаются посредством решения следующего комплекса задач:

- исследования правового статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования;
- критического анализа научных воззрений по поводу содержания правового статуса обвиняемого, оснований и порядка его появления в уголовном судопроизводстве;
- выявления тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего правовое положение обвиняемого в стадии предварительного расследования, в свете дифференциации уголовного процесса;
- исследования акта привлечения в качестве обвиняемого как процессуальной процедуры и ее места в уголовном судопроизводстве;
- выделения и анализа системы процессуальных гарантий прав и законных интересов обвиняемого в стадии предварительного расследования;
- анализа современного состояния и перспектив прокурорского надзора и судебного контроля в механизме охраны прав и законных интересов обвиняемого;
- разработки рекомендаций по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих правовое положение обвиняемого в стадии предварительного расследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процессуальный статус обвиняемого в стадии предварительного расследования, его правовое положение в уголовно-процессуальной деятельности и отношениях в сфере уголовного судопроизводства.

- Предметом исследования являются нормативные положения, определяющие правовой статус обвиняемого в стадии предварительного расследования, раскрывающие его содержание.

Методологическую основу исследования составляет, прежде всего, комплексный подход к анализу проблем правового статуса обвиняемого, сопоставление действующего уголовно-процессуального законодательства и ранее действовавшего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. При подготовке диссертации использовались также общенаучные методы конкретно-

исторического, историко-правового и логического анализа и синтеза, метод сравнительного исследования, системного, статистического, конкретно-социологического анализа, применение которых способствовало обращению к современным проблемам уголовно-процессуального права, а также общей теории права.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, другие Федеральные законы Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты обобщения 300 уголовных дел различных категорий, рассмотренных Ленинским и Промышленным районными судами города Курска.

Кроме того, автором* проведено анкетирование 120 следователей и прокуроров, 120 адвокатов по дискуссионным вопросам, касающимся правового статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования и гарантий его правовой защищенности.

Также автором использовалась опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые после принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ на монографическом уровне и на основе комплексного подхода исследуются вопросы, касающиеся правового статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования, гарантий его правовой защищенности.

В этой связи предпринята попытка предложить решение ряда спорных вопросов, относящихся к исследуемой проблеме, и научно осмыслить положения, закрепленные в современном законодательстве.

Основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна работы получила свое отражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

- выработано понятие процессуального статуса обвиняемого, его составляющих;
- обосновываются положения, согласно которым привлечение в качестве обвиняемого является процессуальным актом и институтом уголовного процесса;
- рассмотрен акт привлечения лица в качестве обвиняемого. С точки зрения обеспечения его основных прав предложено изменить содержание соответствующего постановления, а также усовершенствовать нормативное обеспечение процедуры предъявления обвинения и допроса обвиняемого;
- дан критический анализ норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих обеспечение и реализацию прав обвиняемого в стадии предварительного расследования; предложены рекомендации по изменению и дополнению существующего уголовно-процессуального закона;
- аргументирована необходимость четкой законодательной регламентации обязанностей обвиняемого и порядка их разъяснения;
- обосновано предложение по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальный статус обвиняемого, появляющегося по окончании дознания, в части урегулирования процедуры предъявления обвинения и его допроса;
- определено соотношение между прокурорским надзором и судебным контролем в механизме охраны прав и законных интересов обвиняемого в стадии предварительного расследования;
- аргументируется необходимость пересмотра перечня субъектов, имеющих право на реабилитацию и сужения оснований для возникновения права на реабилитацию;
- обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, уточнению редакции ряда статей с целью достижения наибольшего соответствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Диссертация представляет собой определенный вклад в теоретическую

разработку комплекса проблем теории уголовного процесса. В ней выработаны ряд научных положений, раскрывающих понятие и сущность процессуального статуса обвиняемого в стадии предварительного расследования, а также оснований и порядка его появления в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость работы определяется следующими обстоятельствами: во-первых, внесены предложения по совершенствованию законодательства; во-вторых, содержащиеся в ней положения и выводы могут быть использованы в практической деятельности следователей, адвокатов, прокуроров, судей; в-третьих, изложенные в диссертации положения могут быть использованы для дальнейшего теоретического исследования как данной проблемы, так и связанных с ней вопросов; в-четвертых, результаты исследования целесообразно использовать при проведении учебных занятий со студентами юридических факультетов по курсу "Уголовный процесс", спецкурсу "Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве".

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы обсуждались на межвузовской научно-практической конференции "Социально-экономические и правовые проблемы борьбы с преступностью", проходившей 24 ноября 2000 года в Курском филиале Орловского юридического института МВД РФ, Всероссийской научно-практической конференции "На пути к правовому государству: трудности и достижения", проходившей 25-26 октября 2001 года в Курском государственном техническом университете, Межрегиональной научно-практической конференции "Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России", проходившей в мае 2003 года в Курском государственном техническом университете. Ряд положений диссертации обсуждались на семинаре по проблемам практического применения норм УПК РФ, проходившем в Курской областной коллегии адвокатов в 2002 году.

Основные положения диссертации изложены автором в 6 научных публикациях.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются цели и задачи исследования, характеризуются методологическая и империческая основы диссертации, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава "Правовой статус обвиняемого. Основания и процедура появления обвиняемого в стадии предварительного расследования" состоит из трёх параграфов.

В первый параграф "Понятие и виды правового статуса обвиняемого (теория, закон, практика реализации)" определено понятие правового статуса обвиняемого и вычленены составляющие его элементы. Уголовно-процессуальный статус обвиняемого является отраслевым по отношению к общему (конституционному) статусу личности. Индивидуальным статусом является уголовно-процессуальный статус конкретного лица, привлеченного в качестве обвиняемого.

Правовой статус обвиняемого - это положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве, закрепленное нормами уголовно-процессуального права. Его характеризуют следующие элементы: процессуальные права и обязанности, законные интересы, процессуальная правоспособность, процессуальная дееспособность, процессуальная ответственность, процессуальные гарантии.

Уголовно-процессуальная правоспособность - это способность лица быть субъектом уголовного судопроизводства, то есть иметь уголовно-процессуальные права и исполнять обязанности, а уголовно-процессуальная дееспособность - способность лично и самостоятельно осуществлять в процессе указанные в законе права и обязанности. Субъективное право - это право

данного субъекта, это вид и мера его возможного поведения, юридически оформленные и юридически гарантированные возможности личности пользоваться социальными благами. Как уголовно-процессуальная обязанность законодательно постулируется общественно необходимое поведение, исполнение которого поддерживается авторитетом власти. Необходима законодательная регламентация обязанностей обвиняемого, потому что, во-первых, законодательное разъяснение обязанностей помогает точнее исполнять их, служит обеспечению законности в уголовном судопроизводстве, решению его задач. Во-вторых, необходимо установить единство понимания обязанностей обвиняемого со стороны правоприменителя. В-третьих, четкое нормативное закрепление обязанностей и их разъяснение служат тому, чтобы к обвиняемому под угрозой государственно-принудительных мер не предъявлялись требования, превышающие зафиксированный правом уровень его обязанностей. В-четвертых, обвиняемый, опираясь на норму права, закрепляющую его обязанности, сможет защищать свои права и интересы от неправомерных притязаний. Для этого предлагается изложить обязанности обвиняемого в статье 47 УПК РФ отдельной частью. Законными интересами являются интересы личности, которые непосредственно не охватываются содержанием установленных законом прав. Они служат продолжением, либо этапом на пути формирования новых субъективных прав и обязанностей и не всегда могут быть опосредованы субъективными правами и обязанностями. Критериями законности интереса обвиняемого являются положения закона и материалы уголовного дела. Уголовно-процессуальная ответственность призвана обеспечивать правомерное поведение субъектов уголовно-процессуальной деятельности и в этом смысле служит гарантией выполнения процессуальных обязанностей всеми участниками судопроизводства, в конечном счете, обеспечивает нормальное движение уголовного судопроизводства для успешного решения его задач.

Во втором параграфе "Акт привлечения в качестве обвиняемого и его юридическое значение" рассматриваются две процедуры появления

обвиняемого в уголовном процессе: в общем порядке - путем вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого - на предварительном следствии, и порядок появления обвиняемого при производстве дознания. Обвиняемый при производстве дознания и обвиняемый при производстве предварительного следствия обладают разным объемом прав. Возможны два варианта решения существующей проблемы. Первый путь предполагает пересмотр сути дознания, определения ее как выяснение наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного преследования, с последующим производством предварительного следствия или передачей дела в суд. Второй путь - совершенствование уголовно-процессуального законодательства посредством детализации существующей процедуры дознания, включением в нее норм, регулирующих предъявление обвинения, допрос обвиняемого и т.п.

Учитывая большое значение акта привлечения в качестве обвиняемого, закон связывает его осуществление с наличием необходимого для этого основания. Исходя из требования закона, основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого являются доказательства (ст. 171 УПК РФ). Поэтому возможна такая редакция ч.1 ст. 171 УПК РФ: «При доказанности обстоятельств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления и отсутствие обстоятельств, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении в качестве обвиняемого».

Отказ от изложения доказательств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должен быть обусловлен не произвольным усмотрением следователя, а тактическими особенностями расследования конкретного уголовного дела, когда целесообразнее знакомить обвиняемого с доказательствами при предъявлении обвинения, в ходе допроса, либо позднее. Поэтому возможно следующее дополнение ч.2 ст. 171 УПК РФ: "В постановлении должны быть указаны: ... перечень доказательств, подтверждающих обвинение. Отказ от изложения доказательств может быть

п

обусловлен только тактическими особенностями расследования конкретного уголовного дела, о чем делается отметка в постановлении".

Акт привлечения в качестве обвиняемого - это последовательность совершаемых действий в процедуре привлечения в качестве обвиняемого. Правовой институт привлечения в качестве обвиняемого по сути и объему шире акта привлечения в качестве обвиняемого, он включает группу взаимосвязанных между собой норм, регулирующих: 1) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого; 2) принятие мер по обеспечению явки обвиняемого; 3) разъяснение права пригласить защитника или ходатайствовать о его назначении; 4) предъявление обвинения: а) удостоверение в личности обвиняемого; б) объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого; в) разъяснение сущности обвинения; г) разъяснение прав и обязанностей обвиняемого; д) подписание обвиняемым, его защитником и следователем постановления; е) вручение копии постановления обвиняемому, его защитнику, направление прокурору; 5) допрос обвиняемого; б) изменение и дополнение обвинения.

В этой связи необходимо устранить из названия главы 23 "Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения" слова "предъявление обвинения", поскольку акт привлечения в качестве обвиняемого включает в себя и предъявление обвинения, а также изменить название ст. 171 УПК РФ "Порядок привлечения в качестве обвиняемого" на "Порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого", поскольку именно об этом идет речь в законе.

Требует изменений и норма, регулирующая допрос обвиняемого. В работе обоснована следующая редакция ст. 173 УПК РФ: 1. Если обвиняемый желает дать показания, следователь *обязан* допросить его немедленно после предъявления ему обвинения. 2. После выполнения требований ч.б ст.174 настоящего Кодекса следователь выясняет у обвиняемого желает ли он и на каком языке дать показания по предъявленному обвинению... и далее по тексту.

И

Право обвиняемого на собственноручную запись показаний необходимо закрепить в ч.4 ст.47 УПК РФ, среди других прав, предоставленных ему законом, а также дополнить ст. 173 УПК РФ положениями, регулирующими возможность собственноручной записи показаний обвиняемым.

Следует отметить, что законодатель использует неудачный оборот «при допросе», из которого не понятно в какой именно момент допроса следователь должен разъяснить обвиняемому его права. Представляется необходимым сформулировать это требование закона следующим образом: *"в начале первого допроса, в начале последующих допросов"*, и внести соответствующие изменения в ч.6 ст.47 УПК РФ.

Положение закона о том, что допрос не может длиться непрерывно более четырех часов, представляется возможным дополнить следующим содержанием: "По истечении четырех часов непрерывного допроса следователь должен выяснить у допрашиваемого лица, желает ли оно продолжить дачу показаний, или ему необходим перерыв. В случае если допрашиваемый пожелает продолжить дачу показаний, следователь обязан разъяснить ему, что по его просьбе допрос может быть прерван в любое время".

В третьем параграфе "Законодательное закрепление, обеспечение и реализация основных прав и обязанностей обвиняемого" диссертант приходит к выводу, что обвиняемому в стадии предварительного расследования УПК РФ предоставляет широкие права для защиты своих интересов. Поэтому искусственное затягивание в составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого ущемляет не только процессуальные права обвиняемого, но и конституционные права человека. Одной из причин такого затягивания, как представляется, является стремление следователя и дознавателя, подольше «подержать» лицо, фактически обвиняемое в преступлении, в положении свидетеля. Поэтому необходимо в ч.3 ст.56 УПК РФ ввести норму следующего содержания: «Не подлежит допросу в качестве свидетеля лицо, в отношении которого у следователя есть основания для привлечения > в качестве обвиняемого». Только своевременное предъявление обвинения, когда

следователь располагает для этого юридическими и фактическими основаниями, соответствует соблюдению принципа обеспечения обвиняемому права на защиту. В качестве дополнительной гарантии прав обвиняемого следует предусмотреть в ст.171 УПК РФ правило следующего содержания: "Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть вынесено не менее чем за 5 суток до окончания предварительного следствия".

В целях усиления контроля за исполнением следователем обязанности разъяснять обвиняемому его права необходимо изложить в типовом бланке протокола допроса обвиняемого отдельную графу, где обвиняемый заверит своей подписью то, что ему разъяснено право отказаться отдачи показаний и он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Кроме того, внести в типовой бланк протокола допроса обвиняемого следующее положение: "Мне разъяснено, что согласно ст.61 УК РФ активное содействие раскрытию преступления, избличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, являются обстоятельством, смягчающим наказание".

Требует дополнительного законодательного регулирования и право обвиняемого и его защитника участвовать в доказывании в целях опровержения обвинения. Основными обстоятельствами, препятствующими защите в собирании доказательств, является невозможность предоставления ей властных полномочий, а также процессуальная форма, то есть правила закрепления и фиксации доказательств. В соответствии с УПК РФ процессуально оформить доказательственный материал вправе только орган, в чьем производстве находится уголовное дело. Поскольку адвокат по закону не уполномочен производить параллельное расследование, полученные им сведения сами по себе доказательствами не являются, они должны быть изложены в ходатайстве. Целесообразно отказаться от практики, когда решение о принятии заявленных адвокатом ходатайств, принимает следователь. Необходимо законодательное закрепление недопустимости отказа в принятии и приобщении к делу

информации, представленной стороной защиты, а также законодательная регламентация порядка принятия этих сведений, предметов и документов. Заметим, что не урегулирован порядок получения предметов или документов адвокатом. В этой связи предложено закрепить норму следующего содержания: "Юридическое лицо, в том числе государственный орган, орган местного самоуправления, получившие запрос защитника обвиняемого по поводу предметов, документов, сведений или иной информации, необходимой для оказания юридической помощи, обязано ее предоставить в течение 10 суток". Требуется своего законодательного решения и вопрос об ответственности за неисполнение этой обязанности.

Для обеспечения наиболее полной реализации обвиняемым своих прав в работе определены следующие основные направления совершенствования порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Необходимо детализировать процедуру ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела по окончании дознания. Для этого ввести норму, содержащую требование разъяснения дознавателем обвиняемому его права ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, а также о проведении предварительных слушаний - в случаях, предусмотренных УПК РФ. Подобно порядку, существующему по окончании предварительного следствия.

Просьба о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела должна быть выражена в письменном виде, с изложением обстоятельств, обуславливающих необходимость раздельного ознакомления. В случаях обязательного участия защитника в уголовном деле раздельное ознакомление с материалами уголовного дела не допускается. О раздельном ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела следователь должен выносить мотивированное постановление.

Для решения вопроса об ограничении срока ознакомления с материалами дела не может быть применена ст. 125 УПК РФ "Судебный порядок рассмотрения жалоб", так как она имеет по содержанию абсолютно другой

предмет регулирования, других субъектов обжалования, исходя из этого видится необходимость в отдельном законодательном регулировании указанной процедуры.

Отсутствие в УПК РФ четкого нормативного закрепления обязанностей обвиняемого, делает ущербным его процессуальный статус. Во многом неурегулированной является обязанность обвиняемого подвергнуться освидетельствованию. Необходимо дополнить ст. 179 УПК следующими положениями: "6. Лица, участвующие в освидетельствовании предупреждаются о недопустимости разглашения данных о частной жизни освидетельствуемого в соответствии со ст. 161 УПК РФ; 7. Освидетельствуемый вправе заявить отвод любому лицу, участвующему при производстве освидетельствования, если у него есть основания опасаться возможности разглашения тайн, связанных с нарушением его телесной неприкосновенности; 8. Следователь разъясняет освидетельствуемому право ходатайствовать об участии понятых при освидетельствовании. При участии в освидетельствовании понятых, освидетельствуемый вправе ходатайствовать об их замене. Такое ходатайство обязательно для следователя; 9. Не могут быть подвергнуты принудительному освидетельствованию несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, беременные женщины".

При получении образцов для сравнительного исследования, предлагается ввести следующие гарантии, которые необходимо отразить в ст. 202 УПК РФ: предоставить право отвода специалиста, если имеются данные, что он может разгласить личные тайны; специалист должен предупреждаться о неразглашении в соответствии со ст. 161 УПК РФ; обязательное присутствие понятых, если не нарушается чувство стыдливости; исследование образцов продуктов жизнедеятельности поручить медицинскому работнику. Вопрос о принудительном получении образцов должен решаться с участием адвоката.

Вторая глава "Процессуальные гарантии правовой защищенности обвиняемого в стадии предварительного расследования" состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе "Система процессуальных гарантий прав и законных интересов обвиняемого" содержится понятие уголовно-процессуальных гарантий обвиняемого и определяются элементы системы его гарантий.

Уголовно-процессуальные гарантии - это система правовых средств и условий, обеспечивающих решение задач правосудия и охраны прав и законных интересов его участников. Уголовно-процессуальные гарантии обвиняемого - это установленные нормами уголовно-процессуального закона различные по своему содержанию средства, в совокупности своей обеспечивающие ему возможность реализовать предоставленные законом права. Взаимосвязанность элементов гарантий прав и законных интересов обвиняемого служит обеспечению их реальности, приводит к тому, что они представляют собой не разобщиенную сумму средств, а взаимоподкрепляющую друг друга систему. Элементами этой системы являются: 1. Уголовно-процессуальные нормы. 2. Принципы уголовного процесса. 3. Уголовно-процессуальная форма. 4. Права и обязанности участников процесса. В совокупности прав одни могут служить средством обеспечения, гарантиями других. 5. Деятельность участников уголовного процесса. В ней права и обязанности обвиняемого становятся реальными и действенными процессуальными средствами, гарантирующими его права и законные интересы. Эта деятельность включает в себя: а) разъяснение обвиняемому его прав; б) создание необходимых условий для полноценной реализации прав; в) охрану и защиту прав от нарушений; г) восстановление нарушенных прав

Разъяснение обвиняемому его прав и обязанностей - это обязанность должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Обязанность обвиняемого являться в назначенный срок по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд, а также уведомлять орган, которым он вызывался о причинах, препятствующих явке по вызову в назначенный срок должны быть разъяснены ему при извещении о дне предъявления обвинения; обязанность не заниматься преступной деятельностью и не угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким

родственникам, не уничтожать доказательства либо иным противозаконным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу - при предъявлении обвинения. Другие же обязанности должны разясняться по мере их появления, поэтому ч.5 ст.164 следует изложить в такой редакции: «Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разясняет им права, *обязанности*, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия» и далее по тексту.

Во втором параграфе "Принципы уголовного судопроизводства в системе гарантий прав и законных интересов обвиняемого: обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпция невиновности" рассматриваются, принцип презумпции невиновности и обеспечения обвиняемому права на защиту.

Поскольку признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания является прерогативой суда, привлечение к делу в качестве обвиняемого не порождает начала реализации уголовной ответственности. Исходя из этого, необходимо заменить оборот "привлечение к уголовной ответственности" на "привлечение в качестве обвиняемого" в п.2 ч.1 ст. 154, п.3 ч.1 ст.225, п.7 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Правило об обязанности доказывания не верно сводить к констатации того, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Он не обязан доказывать и все иные обстоятельства по делу, в частности обстоятельства, смягчающие его ответственность, влекущие прекращение дела и т.п., на него не может быть возложена обязанность доказывать те или иные свои утверждения, сделанные в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства.

Важным проявлением презумпции невиновности является законодательное закрепление того, что "признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся в деле

доказательств" (ч.2 ст.77 УПК РФ). Поскольку показания даются обвиняемым после привлечения его в качестве обвиняемого, они никак не могут быть положены в основу обвинения. В силу этого правильной представляется такая формулировка: «Признание обвиняемым фактов, являющихся основой предъявленного ему обвинения, должно быть подтверждено совокупностью имеющихся в деле доказательств».

Для защиты прав и интересов обвиняемого наиболее важным является момент, с которого защитник может участвовать в деле. Для обвиняемого на предварительном следствии самым поздним является момент предъявления обвинения. Иная ситуация складывается по окончании дознания. Лицо, приобретающее статус обвиняемого с момента вынесения обвинительного акта, лишено возможности пользоваться услугами защитника с этого момента, поскольку в ч.3 ст.49 УПК РФ данное условие не оговаривается. Думается, что такое положение вещей - не принципиальная позиция законодателя, а пробел в законе. Следует его устранить и дополнить п.1 ч.3 ст.49 УПК РФ, изложив ее в такой редакции: "с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого *или обвинительного акта*, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-5 настоящей части".

Не решает вопрос, с какого момента адвокат приступает к выполнению возложенных на него обязанностей по существу защиты, введение в УПК нормы, согласно которой адвокат допускается к участию в деле в качестве защитника по предъявлению свидетельства адвоката и ордера (ст.49 ч.4 УПК). Необходимо процессуальное оформление вступления адвоката-защитника на предварительное следствие. На основании ордера, представленного адвокатом, следователю необходимо вынести постановление о его допуске на предварительное следствие в качестве защитника.

Как дополнительную гарантию права обвиняемого на защиту предлагается внести в содержание ст.52 УПК РФ следующее положение: "Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу

отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого *в присутствии защитника*".

Также необходимым видится возложение на дознавателя, следователя, прокурора и суда обязанности предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника в случае неявки приглашенного. Поэтому слово "вправе" в ч.3 ст.50, ч.4 ст.215 УПК РФ следует заменить на "обязан".

Говоря о квалифицированной юридической помощи, необходимо обратить внимание на проблему поверхностного, недобросовестного отношения адвокатов к защите по уголовным делам, в особенности при защите по назначению. В этой связи было бы уместно сформулировать в Законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре" норму о дисциплинарной и материальной ответственности адвоката, в случаях оказания неквалифицированной юридической помощи, если это повлекло нарушение прав и свобод клиента.

Право на выбор конкретного защитника по делу должно существовать у обвиняемого, подозреваемого лишь в тех случаях, когда они имеют достаточные средства для оплаты услуг защитника. Это положение соответствует ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Требуется законодательное закрепление следующего положения: "Дознаватель, следователь, прокурор и суд не вправе рекомендовать в качестве защитника определенное лицо, а также не вправе при обеспечении подозреваемого, обвиняемого защитником в порядке ст.50 настоящего Кодекса непосредственно обращаться к адвокату. Назначение защитника осуществляется через адвокатскую палату".

В третьем параграфе " Прокурорский надзор и судебный контроль в механизме охраны прав и законных интересов обвиняемого" диссертант приходит к следующим выводам:

- надзор прокуратуры действует постоянно и непрерывно, тогда как суд реализует их только по инициативе заинтересованных лиц, по мере поступления

конкретных заявлений и жалоб граждан и, как правило, публично, путем судебного разбирательства.

- Прокуратуре, в отличие от суда, необязательно ждать поступления обращений заинтересованных лиц, чтобы начать проверку. На таких направлениях, как соблюдение законности в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, содержание арестованных и задержанных, прокурорский надзор действует независимо от наличия информации о нарушении законов, с целью их предотвращения.

- Прокурорские проверки характеризуются оперативностью. Для этого не требуется особой процедуры, обязательной для судопроизводства протоколирования, назначения и проведения слушания и т.п.

- Одно из важнейших свойств прокурорского надзора, отражающее особенность его полномочий, - это инициативность. Таким свойством не обладает и не может обладать по объективным причинам судебный контроль. Как отмечалось, любое дело, дающее суду возможность осуществлять контроль за законностью, возбуждается в суде исключительно по обращениям сторон. Судья, с какими бы нарушениями закона, прав и свобод граждан ни сталкивался, сам по своей инициативе ничего сделать для устранения этих нарушений не в состоянии до тех пор, пока ущемленная в правах сторона или прокурор в ее интересах не обратятся в суд. Напротив, прокурор, исходя из постоянного и непрерывного характера надзора, обязан самостоятельно, по собственной инициативе проверять законность действий и решений поднадзорных объектов и лиц с целью выявления, пресечения и устранения нарушений закона, восстановления нарушенных прав.

- В то же время полномочия суда по контролю за законностью обладают императивностью. Если прокурор собственными надзорными средствами не устранил нарушения закона. То он обращается в суд и, благодаря императивности судебных полномочий, может добиться восстановления законности.

В четвертом параграфе "Институт реабилитации и его роль в защите прав и законных интересов обвиняемого" установлено, что реабилитация является следствием выявления следственных и судебных ошибок, приводящих к необоснованному и незаконному уголовному преследованию, а также восстановлению чести, репутации, доброго имени лица, необоснованно подвергшемуся уголовному преследованию, удовлетворению чувства справедливости и возмещения морального и материального ущерба.

Однако, действующее уголовно-процессуальное законодательство требует ряда доработок в части как самой процедуры реабилитации, так и ее законодательного регулирования. Глава 18 "Реабилитация" паходшея в разделе "Иные положения" вместе с главой 17 "Процессуальные сроки. Процессуальные издержки". Таким образом, законодатель невольно отводит реабилитации второстепенную роль, принижает ее значение. Представляется необходимым поместить правила реабилитации в "Основные положения" УПК РФ. Процедура возмещения ущерба гражданину при его реабилитации должна быть только судебной. При прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования вопрос о компенсации причиненного пострадавшему вреда должен решаться в районном суде по месту производства предварительного расследования. В случае вынесения оправдательного приговора в суде первой инстанции этот вопрос должен решаться этим же судом. А при прекращении дела в суде второй инстанции этот же суд должен вынести решение о возмещении реабилитированному причиненного вреда, в том числе и морального.

В УПК РФ предусмотрено возмещение вреда и в отношении лиц, которые совершили преступление, но уголовное дело в отношении них прекращено (п.2 ч.2 ст. 133, п.3 ч.2 ст. 133). Такой подход к институту реабилитации не основан на принципе справедливости, нормах морали и нравственности, противоречит международным актам и зарубежной практике. В этой связи предлагается пересмотреть перечень субъектов, имеющих право на реабилитацию и предусмотреть в качестве оснований реабилитации и возмещения ущерба только

оправдательный приговор и постановление (определение) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления, а также при непричастности лица к совершению преступления, о чем идет речь в ч.2 ст.212 УПК РФ, устранив таким образом противоречие норм УПК.

Формулировка положения "любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу" вызывает серьезные нарекания. Меры процессуального принуждения могут быть применены к потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства в случаях, предусмотренных УПК РФ (ч.2 ст.111 УПК РФ). Безусловно, причиненный им вред должен возмещаться, но на принципиально иных основаниях. Поэтому представляется целесообразным сформулировать данное положение следующим образом: "Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также *подозреваемый, обвиняемый*, которые незаконно подвергались мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу".

Целесообразно также дополнить ч.4 ст.133 УПК РФ, регулиующую случаи отсутствия оснований для возникновения права на реабилитацию, следующим положением: "... а также в связи с изменением обстановки, когда лицо или совершенное им деяние перестают быть общественно опасным".

В заключении изложены основные выводы по результатам диссертационного исследования, в том числе предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Чеботарёва И.Н. Реабилитация невиновного как гарантия правовой защищенности обвиняемого в уголовном процессе / И.Н.Чеботарёва / Социально-экономические и правовые проблемы борьбы с преступностью в Курской области: Материалы межвузовской научно-практической конференции 24 ноября 2000г. - Курск, 2000. - С. 100-103. (0,18 п.л.)

2. Чеботарёва И.Н. Процессуальные гарантии правовой защищенности обвиняемого / И.Н.Чеботарёва// На пути к правовому государству: трудности и достижения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 24-27 октября 2001 г. - Курск, 2002. - Ч. 2. - С. 149-152. (0,25 п.л.)
3. Чеботарёва И.Н. Обязанности обвиняемого нуждаются в дальнейшем законодательном регулировании / И.Н.Чеботарёва // Актуальные проблемы реформирования правовой системы РФ: Сборник материалов международной научно-практической конференции. 25-26 апреля 2002 г. - Белгород, 2002. - С. 131-134.(0,25 п.л.)
4. Чеботарёва И.Н. Реабилитация на стадии предварительного расследования в свете нового уголовно-процессуального законодательства / И.Н.Чеботарёва // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях: Материалы межвузовской научно-практической конференции. - Орел, 2003. - Вып. б. - С. 101-103. (0,18 п.л.)
5. Чеботарёва И.Н. Дифференциация правового статуса обвиняемого в современном уголовном судопроизводстве / И.Н.Чеботарёва // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. 29-31 мая 2003 г. / Отв. ред. Т.К.Рябина - Курск, 2003. - С. 216-219. (0,25 п.л.)
6. Чеботарёва И.Н. Мотивированность постановления о привлечении в качестве обвиняемого / И.Н.Чеботарёва // Человек и общество : на рубеже тысячелетий / Под общей ред. проф. О.И.Кирикова. - Воронеж, 2003. - Вып. 20. - С. 67-69. (0,18 п.л.)

ИД №06430 от 10.12.01.

Подписано в печать 10.03.04. Формат 60x84 1/16. Печать офсетная.

Печ.л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ /9

Курский государственный технический университет.

Издательско-полиграфический центр Курского государственного
технического университета: 305040 Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

№ - 5189