

На правах рукописи

Петрова Татьяна Юрьевна

**СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО
КАК ПРОЦЕСС**

Специальность: 22.00.04 социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород - 2003

Работа выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского

Научный руководитель - доктор исторических наук,
профессор **З.Х. Саралиева**

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор **В.П. Козырьков**
кандидат социологических наук, старший
научный сотрудник ИС РАН **И.А. Климов**

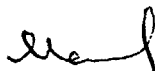
Ведущая организация : **Уральский Государственный
Университет**

Защита состоится «23» октября 2003 года в 17.00 на заседании диссертационного совета К212.166.01 по присуждению ученой степени кандидата социологических наук при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Н. Новгород, Университетский пер., д. 7, факультет социальных наук, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Н. Новгород, просп. Гагарина, д.23, корп. 1.

Автореферат разослан «22» сентября 2003 г.

**Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат социологических
наук, доцент**



М.В. Масловский

2003-A
14706

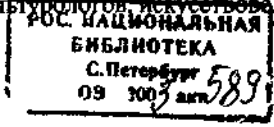
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования социального пространства, его форм и, в особенности, развития обусловлена как фундаментальными теоретическими вопросами академической науки, так и задачами, выдвигаемыми конкретно-научным анализом современных социальных процессов и социальной практики. Стремительные изменения социального пространства на пороге XXI века привели к тому, что современный человек задает себе экзистенциальные вопросы о своем состоянии, о смысле своей жизни, о своем месте в мире и, чтобы ответить, он пытается найти себя, выработать порядок, который обеспечил бы его существование и обозначить рамки своего жизненного пространства. Как представляется, именно поэтому существовавший до недавних пор интерес к исследованию времени в социологии уступил место изучению пространства, в котором существует социум, и его границ.

Понятие пространства - одно из наиболее фундаментальных в человеческом мышлении. Органически нам присуще понимание его, во-первых, в единстве с категорией времени, как хронотоп, пространственно-временной континуум, во-вторых, как охватывающую и включающую нас самих реальность.

Исследование категории «пространство» уходит корнями в глубокое прошлое и с той поры эта категория является объектом пристального внимания со стороны ученых, что объясняется, прежде всего, особой ролью пространства в структуре мира. Пространство - это та арена, на которой разворачиваются все события мирового действия и одновременно, как стало очевидно в последнее время, непосредственный участник этого действия, определяющий его ход.

Поэтому проблема пространства стала сегодня предметом специального внимания психологов, историков, социологов, культурологов, искусствоведов,



литературоведов, архитекторов, градостроителей, географов и представителей других наук. В последние годы появились и вошли в научный оборот такие понятия, как «социальное пространство», «экономическое пространство», «историческое пространство», «экологическое пространство» и др.

Пространство приобретает статус социологической категории в последнее время. С этим и связан тот факт, что категория социального пространства остается неустоявшейся и вызывает противоречивые толкования.

Социальное пространство очень долго воспринималось как некоторая идеально «прозрачная» среда, по которой транслируются некоторые «смыслы», дискурсы, перемещаются тела. Пространство рассматривалось как «вместилище» тел. С начала 70-х годов XX века начинает преобладать трактовка социального пространства как сугубо социальной категории, определяемой человеческим опытом. Исходя из этого, главным субстратом социального пространства становятся индивиды, формы их социализации, способы организации социальной среды, формы отношений, коллективные представления.

Сложность изучения категории «социальное пространство» состоит еще и в том, что само понятие социального пространства носит интердисциплинарный характер и для его исследования необходимо использовать опыт, накопленный различными областями знания (как и изучение любого общественного явления требует привлечения множества наук - истории, социальной психологии, социологии и т.д.) Большинство научных открытий на современном этапе осуществляются на стыке различных дисциплин. Следовательно, на пути познания столь сложной и многоаспектной категории, как социальное пространство, необходимо встать на путь междисциплинарного диалога.

Кроме этого, необходимо отметить, что проблема анализа категории социального пространства связана еще и с тем, что эта категория никогда не является самостоятельной, она всегда идет в паре с другой категорией (например,

социальное пространство маргинальности, города) или в триаде со временем.

Но необходимо отметить, что на фоне многочисленных исследований в области социологии пространства, в фокус исследовательского внимания не помещались проблемы процессности, конструирования социального пространства.

Степень научной разработанности проблемы

Впервые проблемы, которые могут быть отнесены к социальному пространству, были затронуты в работах И. Канта, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, П. Сорокина. На современном этапе это понятие широко использовал П. Бурдьё, термин «социальное поле» - П. Штомпка, физическое и социальное пространство - Б. Верлен. Категория социального пространства трактуется ими по-разному: как созерцание и представление, наблюдение и социоанализ, выраженных в новейших теоретических перспективах интерпретации значений символических солидарностей, организующих тело (действующих людей), волю (социальные связи), душу (смыслы, идеалы, верования) общества.

Анализ подходов к пониманию социального пространства в советской социологии 60 - 80-х гг. показывает, что они могут быть сведены к проблемам взаимодействия пространства и времени как форм социального бытия, общественного пространства, соотношения пространственных форм в обществе (Я.Ф. Аскин, М.А. Барг, В.Г. Виноградский, Г.Е. Зборовский, В.К. Потемкин, В.Г. Черников, В.П. Яковлев и др.)

С конца 70-х годов проблема социального взаимодействия в пространстве активно исследовалась социальными географами (Д. Грегори, Т. Карлштайн, Д. Паркс, Н. Трифт, Т. Хагерstrand). Представители «временной географии» акцентировали внимание на определении видов ограничений человеческой

деятельности, обусловленных строением человека и физической средой его социальной деятельности, исследуя влияние «обычного дня обыкновенного человека» на общую организацию социальных систем. В рамках социальной географии была также разработана теория «сжатия» пространства в результате усовершенствования транспортных систем и средств связи.

Нынешний период развития представлений о пространстве замечателен тем, что происходит обобщение взглядов на категорию пространства, выработка единой теории. Наряду с естественнонаучными, ведутся исследования общепhilosophического характера, посвященные множественности форм пространства и времени, специфике пространственно-временных отношений, роли пространства в структуре мира.

Все более углубляющиеся исследования пространства социума и дифференциация внутри его привели к поискам не только в отдельных областях пространства, но и к стремлению выявить тот общий уровень пространства, который наиболее полно характеризует жизнь социума. Это обстоятельство и обусловило стремление ученых исследовать структуру и феномены социального пространства, что потребовало обращения к таким областям философского знания, как антропология, герменевтика, философия культуры, этика, эстетика. 90-е годы отмечены повышением интереса к попыткам объективной оценки теоретических концепций современных ученых, стремлением использовать выводы зарубежных исследователей в конструировании отечественной социологии пространства (Ю.Л. Качанов, А.Ф. Филиппов), изучением структуры социального пространства занимается В.И. Ильин.

Достаточно продуктивно используются инновационные методы освоения социального пространства, сосредоточенные в большей степени на его информатизации и технологизации (А.И. Аверин, В.В. Богдан, В.Н. Казанцев, В.Н. Макаревич, В.И. Патрушев, И.М. Слепенков и др.)

Проблемам формирования границ уделял большое внимание Г. Зиммель, в современной российской социологии можно назвать О.Е. Бредникову, В.М. Воронкова, М.А. Рожанского. Изучением процессов формирования Новосибирского Академгородка занимаются Е.Г. Водичев, В.А. Ламин, Н.А. Куперштох. Анализу причин возникновения экологических поселений в России уделяют большое внимание А.А. Болотова, А.И. Выговский, И.А. Гончаров, М.С. Тысячнюк, О.Д. Цепилова, О.Н. Яницкий. Процессы формирования Евросоюза рассматривают в своих работах Д.И. Васильев, Р.Т. Гриффитс, Л. Зидентоп.

В целом анализ литературы свидетельствует о возрастании научного интереса к проблеме социального пространства. Вместе с тем, всестороннее теоретическое осмысление факторов и условий, позволяющих структурировать и конструировать социальное пространство, практически отсутствует. Это и обусловило выбор темы, объекта и предмета исследования, определило его исходные позиции и задачи.

Объектом исследования является социальное пространство.

Предметом диссертационного исследования выступают основные концепции понимания социального пространства как процесса; способы конструирования социальных пространств.

Цель исследования - теоретическое осмысление конструирования социального пространства, выявление социокультурных факторов, определяющих процессы этого конструирования.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих ***задач***:

- анализ зарубежных и отечественных исследований по данной проблеме;

- разработка классификации подходов к анализу социального пространства и определения категории социального пространства;
- выявление структуры социального пространства;
- исследование основных факторов, влияющих на процессы конструирования социального пространства;
- анализ конструирования социального пространства на различных уровнях.

Методологические и теоретические основания диссертации

Принципы системности и развития, социального детерминизма составили общеметодологическую базу исследования. Характер проблемы исследования обусловил привлечение зарубежной и отечественной научной литературы, посвященной изучению социального пространства, его отдельных элементов и развития. В процессе теоретико-методологического анализа социального пространства использовались теоретические идеи и положения как классиков, так и современных представителей социологической мысли.

Концепции организации социального пространства Г. Зиммеля, П.А. Сорокина, Э. Гидденса послужили теоретической основой исследования. Исходные установки диссертационного исследования во многом формировались под влиянием трудов П. Бурдьё, в которых заложены основные принципы исследования социального пространства. Необходимым методологическим основанием для анализа процессов конструирования социального пространства стали работы П. Бергера, Т. Лукмана, А. Шюца.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- осуществлен сравнительный анализ современной отечественной и зарубежной литературы по основным проблемам формирования социального пространства, проанализированы и систематизированы теоретические подходы к пониманию социального пространства;
- проведен анализ социального пространства, раскрыто содержание его базовых характеристик применительно к процессам конструирования социального пространства;
- предложена авторская модель структурирования социального пространства;
- разработана авторская методология анализа конструирования социального пространства, проанализированы примеры конструирования социального пространства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социальное пространство не является чем-то постоянным, оно воспроизводится в действиях людей, являясь процессом.
2. Социальное пространство организовано как иерархическая система. Основываясь на степени сложности составляющих социальное пространство элементов, автор выделяет 5 уровней социального пространства: индивидуальный уровень, уровень ближайшего окружения человека, региональный, государственный и общемировой уровни в соответствии с возрастанием абстракции и сложности агента коммуникации. Эта структура организована по принципу «матрешки», т.е. каждый последующий уровень находится внутри предыдущего и связан со всеми остальными уровнями. Эти связи могут быть как непосредственными,

так и опосредованными другими уровнями.

3. Социальное пространство рассматривается как конструирующееся и конструируемое акторами в процессе коммуникаций, отражая условные границы, в пределах которых разворачивается жизнедеятельность сообщества. Оно исследуется как субъективная реальность, объектом научного познания становятся ментальные репрезентации объективно существующих предметов и процессов.
4. Существует два возможных способа конструирования социальных пространств. Неосознанное конструирование социального пространства возникает, когда акторы не предполагают, что своими действиями они создают новое социальное пространство. Второй способ конструирования используется, если акторы сознательно создают новое социальное пространство. При анализе сознательного конструирования социального пространства выделяются совокупность субъектов, создающих данное социальное пространство, существующие социальные практики по отношению к этим субъектам и социальные институты общества, поддерживающие или мешающие существованию этого социального пространства.
5. При сознательном конструировании социального пространства сильное воздействие на результат оказывают ранее сформировавшиеся социальные практики акторов. На индивидуальном уровне и уровне ближайшего окружения человека социальное пространство формируется повседневной деятельностью индивидуальных акторов. На более высоких уровнях социального пространства роль индивидуальных субъектов деятельности понижается и растет роль коллективных субъектов деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется объективной необходимостью анализа категории «социального пространства» с целью выработки терминологического консенсуса. Рассмотрение социального пространства в процессе конструирования дает возможность более глубокого анализа происходящих процессов. Результаты работы могут быть использованы при чтении учебных курсов по общей социологии, спецкурса по социологии пространства.

Апробация результатов исследования

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором на международных и межвузовских конференциях:

- Шестая нижегородская сессия молодых ученых (25-29 сентября 2001, Н. Новгород);
- международная научно-практическая конференция «Молодежь XXI века: толерантность как способ мировосприятия» (4-6 октября 2000, Н. Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского);
- международная научно-практическая конференция «Социальная политика социального государства» (4-6 октября 2001, Н. Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского);
- третья международная конференция «Государственное регулирование экономики: региональный аспект» (14-16 октября 2001, Н. Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского);
- седьмая нижегородская сессия молодых ученых (24-27 сентября 2002, Н. Новгород);
- международная научно-практическая конференция «Социология соци-

альных трансформаций» (17-19 октября 2002, Н. Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского).

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования. Она состоит из введения, двух глав, каждая глава - из трех параграфов, заключения, приложения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности в современной социальной науке, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, описывается методологическая база исследования, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Социальное пространство в категориальной системе «пространство-время» посвящена анализу базовых концепций и понятий, позволяющих раскрыть проблематику исследования. Категория «социальное пространство» в целях более полного и точного анализа рассматривается отдельно от категории времени.

В первом параграфе «Классификации социального пространства» диссертант исследует теоретические подходы к анализу социального пространства, выделяя несколько оснований для их классификации. Анализ опубликованных работ, в которых так или иначе рассматриваются пространственные характеристики общественного развития, свидетельствуют о том, что трудно говорить о каком-либо терминологическом консенсусе. Многообразие подходов, эволюция взглядов в зависимости от конъюнктуры постоянно меняющегося фона различных парадигм приводит к качественному трансформированию объема и смысла данной категории. Автор приводит следующие основания для классификации: по типу приписываемой социальному пространству

реальности. С этой точки зрения социальное пространство рассматривается как объективная или как субъективная реальность. Концепции социального пространства можно классифицировать по его взаимоотношению с пространством физическим, когда социальное пространство понимается либо как социологизированное физическое пространство, либо как комплекс социальных связей и отношений. Автором выделяются также субстанциалистский и структуралистский подходы к пониманию социального пространства. В первом случае социальное пространство состоит из субстанций, т.е. индивидов, их групп и организаций, соединенных социальными отношениями, а во втором случае - это надиндивидуальная реальность, состоящая из структурированных социальных отношений. Проведенный анализ показал, что категория социального пространства используется во множестве значений в зависимости от целей исследователя.

Во втором параграфе «Структура социального пространства» диссертантом проводится анализ основных элементов социального пространства. Поэтому в данном параграфе он попытается выявить существенные характеристики социального пространства, на основе которых можно будет говорить о более точном определении данной категории. Для этого автор сначала анализирует положение этой категории в категориальной системе пространств и соотношение ее с другими типами пространства как сферы обитания и деятельности общества. Конфигурация пространств не может быть адекватно представлена трехмерной моделью. Вместе с тем, правомерно говорить о наборе свойств, отражаемых геометрической моделью - взаимодействии, взаимном «перекрывании» пространств, положении относительно друг друга. Базовым для всей модели в целом выступает пространство физическое. Непосредственно с пространством физическим взаимодействует социальное пространство, основными модификациями которого выступают политическое, культурное, этническое и экономическое пространства. В них реализуются определенные функциональные аспекты социальных взаимодействий.

При подробном рассмотрении видно, что большая часть типов пространств полностью покрываются этими четырьмя типами пространства. Проведенный анализ положения категории «социальное пространство» показал, что социальное пространство является наиболее общим типом пространства, именно в нем сосуществуют и реализуются другие виды пространств. Помимо выделения составляющих социальное пространство подпространств, мы можем организовать социальное пространство как иерархическую систему, основываясь на степени сложности составляющих ее элементов. Таким образом, автор выделяет 5 уровней социального пространства: индивидуальный уровень, на котором рассматриваются личностные аспекты восприятия пространства и влияние этого восприятия на поведение человека, уровень ближайшего окружения человека, где речь идет о семье, соседстве, дружеских отношениях, а также о школе, предприятии и т. п. Третьим уровнем является региональный уровень. Здесь необходимо рассматривать тип поселения и региональные социо-экономические, этнические и культурные особенности. Следующими уровнями являются государственный уровень и общемировой уровень. Эти уровни социального пространства находятся в сложных взаимоотношениях. Они влияют друг на друга в той или иной степени, не только сверху вниз, т. е. последний уровень на все остальные, но и наоборот, первый уровень может оказывать влияние на более высокие уровни. Но четвертый, то есть национальный уровень, оказывает большее влияние на все нижележащие уровни. Точнее будет сказать, что он является доминирующим и, как правило, определяющим почти все происходящие процессы.

Необходимо сказать, что эта пятиуровневая структура не является строго иерархичной, скорее она организована по принципу «матрешки», т.е. каждый последующий уровень находится внутри предыдущего и связан со всеми остальными уровнями. Эти связи через уровень могут быть как непосредственными, так и опосредованными другими уровнями. Горизонтальную структуру социального пространства определяет сетевая структура.

Говоря о социальном пространстве, автор затрагивает проблему границ. Социальное пространство организуется границами. При рассмотрении физического пространства границами выступают определенные объективные предметы; если рассматривать пространство как субъективную реальность, то границами являются пороги восприятия человека; в символическом пространстве - символические значения. Логика анализа пространственных социальных феноменов показывает, как отодвигаются границы на разных ступенях познания социального пространства. В целом, процесс познания связан с процессом эмансипации границ. Автор также отмечает противоречия в развитии пространства, показывая, что оно в своем развитии работает одновременно и на расширение своих границ, и на удержание своих членов внутри себя.

Таким образом, на основе всего выше сказанного, можно сделать вывод, что социальное пространство имеет как вертикальную, так и горизонтальную структуры, которые являются взаимодополняющими. Социальное пространство открыто, не имеет четких границ, его элементы соединены в хаотическом и противоречивом единстве. Здесь взаимообусловленность, функциональность не обязательны.

На основе проведенного анализа категории социального пространства автор дает следующее определение социального пространства:

Социальное пространство - это комплекс социальных связей и отношений, процесс социального взаимодействия, определяющий основные характеристики сообществ и тенденцию их изменений.

В третьем параграфе «Конструирование социального пространства» социальное пространство рассматривается как конструирующееся и конструируемое в процессе взаимодействия людей. Оно исследуется как субъективная реальность, объектом научного познания становятся ментальные репрезентации объективно существующих предметов и процессов. Социальное про-

странство конструируется акторами в процессе коммуникаций, оно отражает условные границы, в пределах которых разворачивается жизнедеятельность сообщества. Каждый человек по-разному включается в это пространство, прилагает различные усилия по его упорядочению и использованию с целью достижения желаемого результата деятельности.

Анализ конструирования социального пространства на разных уровнях требует применения различных социологических теорий. На микроуровне ответ на вопрос о способах конструирования социального пространства связан с социологическим интеракционизмом. Утверждая, что социальная реальность создается в повседневности, исследователи приходят к выводу, что для понимания его оснований необходимо обратиться к анализу микроконтекста социального взаимодействия. Еще один источник, на который можно опереться в этом анализе - это драматургический интеракционизм И. Гофмана. Социальное пространство рассматривается в данном случае как результат социального взаимодействия и одновременно его источник.

Вместе с этим в анализе конструирования социального пространства на микроуровне необходимо учитывать, что представление о реальности (а следовательно и сама реальность) во многом основаны на знании об этой реальности. Необходимо отметить, что для нашего анализа, помимо обыденного знания, наибольшее значение имеет знание о том, что «должно быть», например, идеологические или утопические представления об идеальном или желаемом социальном пространстве, на основе которых происходит реконструкция существующего социального пространства.

Автор выделяет существование двух возможных способов конструирования социальных пространств. Первый способ используется если акторы не предполагают, что своими действиями они создают новое социальное пространство, т.е. неосознанное конструирование социального пространства. Второй способ конструирования используется, если акторы сознательно со-

здают новое социальное пространство. Для автора кажется более интересным второй вариант конструирования социальных пространств, т.к. в этом случае имеют место несколько процессов одновременно. В процессе анализа автор выделяет элементы, оказывающие влияние на осознанное конструирование социального пространства (идеальный образ будущего социального пространства, материальные возможности при создании социального пространства, наличие ресурсов, в том числе и людских, влияние скрытых или неучтенных факторов при планировании конструирования социального пространства и/или латентные последствия действия подобных факторов, влияние предыдущего опыта акторов, т.е. бессознательное конструирование социального пространства (т.е. влияние других социальных пространств на создание новых), воспроизводство старых практик в новых условиях, возникающее влияние создающегося социального пространства на сам процесс создания данного социального пространства).

Для анализа сознательного конструирования социального пространства автор выделяет совокупность субъектов, создающих данное социальное пространство, существующие социальные практики (определенных действий и смыслов в языке по отношению к этим субъектам) и социальные институты общества, поддерживающие или мешающие существованию этого социального пространства.

При анализе вопроса о процессах воссоздания и поддержания обществом этого социального конструкта, автор говорит о двойном социальном конструировании: на макросоциальном и макросоциальном уровнях.

Вторая глава «Возникновение и развитие социальных пространств» посвящена анализу трех социальных конструктов, возникших в общемировом социальном пространстве в последние десятилетия и находящихся на разных уровнях социального пространства. В ней автором раскрываются основные способы конструирования социальных пространств на микроуровне

(на примере экологического движения и экопоселений в России), на мезоуровне (на примере Новосибирского Академгородка) и на макроуровне (на примере Евросоюза).

Первый параграф «Экологическое движение – изменение социального пространства» посвящен анализу конструирования социального пространства на уровне ближайшего окружения человека. Выделяя семь основных направлений, или типов экологического движения в России: «движение зеленых», «движение ученых», «образовательное движение», «информационное движение», «экополитическое движение», «экофилософское» и «движение за альтернативный образ жизни», автор рассматривает последний из вариантов экологического движения – так называемые экологические поселения. К этому направлению мы отнесли объединения, которые стремятся поддерживать альтернативный экологически ориентированный образ жизни по месту жительства, на уровне домашних хозяйств и поселений. Экообъединения по месту жительства появляются в России лишь в середине 1990-х годов, активно опираясь на международную поддержку. До некоторой степени порождающей средой таких групп стали западные экологические движения и международные фонды поддержки, резиденты которых высаживали в Петербурге «десанты» экспертов и активистов. Идея экодеревень – создать возможности для образа жизни, альтернативного современному индустриальному городу. Построение экопоселений рассматривается как «модель устойчивого развития населенных пунктов». Жители экопоселений не только поддерживают альтернативный (естественный) образ жизни, но и занимаются распространением своего опыта. Они организуют летние экологические лагеря для детей и взрослых, проводят семинары по новым технологиям земледелия, органической агрокультуре и переработке бытовых отходов.

По составу экопоселения можно назвать «деревнями интеллигенции». По данным исследователей, они часто создаются людьми с высшим образованием, разочаровавшимися в городском индустриальном образе жизни. Можно

считать экопоселения бегством от урбанизации, культурным протестом. Среди мотивов создания экопоселений можно отметить стремление к изменению городского образа жизни, ориентацию на создание общины, исповедующей идеи восточной философии, стремление к реализации своего способа жизни.

Здесь актерами являются отдельные индивиды, на формирование социального пространства оказывают большое влияние как предыдущий опыт актеров, так и их представления об «идеальном» социальном пространстве. Результатом является не столько создание абсолютно нового социального пространства, сколько изменение уже существующего. В процессе конструирования социального пространства актеры стремятся перейти на более высокий уровень социального пространства.

Второй параграф «Наукограды - создание социальных пространств» посвящен анализу конструирования социального пространства на мезоуровне на примере наукоградов и, в частности, Новосибирского Академгородка. Наукограды - научно-производственно-территориальные образования, сильно различающиеся по масштабу, характеру и видам деятельности, в которых в качестве градообразующей базы выступают научные и научно-производственные комплексы, занимающиеся исследованиями в области ведущих направлений научно-технического прогресса. Отличительная характеристика, обуславливающая все особенности наукоградов, состоит в том, что они сложились не исторически, а были основаны по указанию свыше для решения совершенно определенных государственных задач, связанных, прежде всего, с обороной страны. Отсюда вытекает как специфический состав населения, так и возможности трудоустройства, уровень материального обеспечения населения. Именно в наукоградах создавалось абсолютно новое социальное пространство. Автор рассмотрел особенности формирования социального пространства наукоградов на примере Новосибирского Академгородка. Решающим фактором в выборе являлось то, что Академгородок, будучи одним из

первых наукоградов, обладает рядом характеристик как общих для всех наукоградов, так и рядом особенностей, связанных с исторической обстановкой в стране и особенностями организации самого Академгородка. Было показано, что социальное пространство создавалось в процессе взаимодействия индивидов и организаций, испытывая одинаково сильное влияние как со стороны индивидуальных, так и коллективных субъектов деятельности.

Третий параграф «Европейский Союз - объединение социальных пространств» посвящен конструированию социального пространства на макроуровне. Европейский Союз является относительно новым искусственно созданным социальным пространством. Главная особенность этого объединения состоит в том, что ЕС - единственный на данный момент проект создания единого социального пространства на основе интеграции множества уже существующих социальных пространств. С этим связаны основные преимущества и проблемы формирования нового социального пространства Европы. Действующими акторами являются как государства - члены ЕС, так и другие государства, могущие влиять на процесс формирования социального пространства (например, Россия, США).

На основании проведенного анализа автор пришел к следующим выводам. При сознательном конструировании социального пространства сильное влияние на результат оказывают ранее сформировавшиеся практики акторов и сопротивление или помощь уже существующего социального пространства. На индивидуальном уровне и уровне ближайшего окружения человека социальное пространство формируется повседневной деятельностью индивидуальных акторов. На более высоких уровнях социального пространства роль индивидуальных субъектов деятельности понижается и растет роль коллективных субъектов деятельности.

В заключении подводятся итоги осуществленного диссертационного исследования, сформулированы основные выводы.

ПУБЛИКАЦИИ

1. Петрова, Т.Ю. Опыт классификации концепций социального пространства/ Т.Ю. Петрова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов/ Составители и научные редакторы А.А. Иудин, З.Х. Саралиева. - Н. Новгород: НИСОЦ, 2002. - С. 127-139.
2. Петрова, Т.Ю. Региональное социальное пространство: основные подходы к анализу/ Т.Ю. Петрова // Государственное регулирование экономики. Региональный аспект. - Н. Новгород: ННГУ, 2001. - С. 231-233.
3. Петрова, Т.Ю. Социальное пространство/ Т.Ю. Петрова // Материалы шестой нижегородской сессии молодых ученых. - Н. Новгород: ННГУ, 2001. - С. 101-103.
4. Петрова, Т.Ю. Социальная политика в социальном пространстве// Т.Ю. Петрова // Социальная политика социального государства/ под редакцией проф. З.Х. Саралиевой. - Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2002. С. 135-137.
5. Петрова, Т.Ю. Социальное пространство и толерантность/ Т.Ю. Петрова // Молодежь XXI века: толерантность как способ мировосприятия. - Нижний Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2001. - С. 109-110.
6. Петрова, Т.Ю. Социальное пространство как процесс/ Т.Ю. Петрова // Материалы седьмой нижегородской сессии молодых ученых. - Н. Новгород: ННГУ, 2002. - С. 254-255.
7. Петрова, Т.Ю. Наукограды - создание социальных пространств/ Т.Ю. Петрова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. Вып.2/ Составители и научные редакторы А.А. Иудин, З.Х. Саралиева. -

Н. Новгород: НИСОЦ, 2003. - С. 163-175.

8. Петрова Т.Ю. Трансформации социального пространства/ Т.Ю. Петрова // Социология социальных трансформаций. Составители и научные редакторы А.А. Иудин, З.Х. Саралиева. - Н. Новгород: НИСОЦ, 2003. - С. 339-341.
9. Петрова, Т.Ю. Процессы конструирования социального пространства / Т.Ю. Петрова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. Вып.3/ Составители и научные редакторы А.А. Иудин, З.Х. Саралиева. - В печати.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-000011 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 17.09.2003

Тираж 100 экз Усл. п.л. 0,75

Печать авторефератов: (095) 730-47-74

2003-A
14706

#14706