

На правах рукописи

ФОЧЕНКОВА НАТАЛЬЯ АНАТОЛЬЕВНА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ
ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ И ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ
(на материалах России и Литвы)**

**12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Калининград – 2003

Работа выполнена в Калининградском государственном университете.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Волчецкая Татьяна Станиславовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Цветков Сергей Иванович

кандидат юридических наук, доцент
Зашляпин Леонид Александрович

Ведущая организация – Воронежский государственный
университет

Защита состоится 19 декабря 2003 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К 203.006.01 при Калининградском юридическом институте МВД РФ по адресу: 236006 г. Калининград, Московский пр-т, 8.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Калининградского юридического института МВД РФ.

Автореферат разослан «19» ноября 2003г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.В. Соколова

2003-А
20265

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Интеграция достижений различных наук в практику доказывания – закономерное явление для уголовного судопроизводства. Традиционно и то, что функцию интеграции специальных знаний в расследовании преступлений выполняет криминалистика, родившаяся в «недрах» уголовного процесса и традиционно разрабатывающая свои основные научные положения преимущественно применительно к сфере уголовного судопроизводства.

Однако все чаще при рассмотрении гражданских дел, а также споров, возникающих из административных правоотношений, взаимоотношений в сфере предпринимательской и экономической деятельности, появляется необходимость исследования доказательств, в процессе которого целесообразно и весьма эффективно использовать криминалистические знания.

Таким образом, сфера применения положений криминалистической науки постепенно расширяется, криминалистические средства и методы все активнее применяются и в иных отраслях знаний. Практика показывает высокую эффективность их использования в гражданском и арбитражном процессе. В современный период немаловажным является развитие и активное внедрение криминалистических знаний в практику расследования и разрешения дел об административных правонарушениях. Это во многом следует из нового административного законодательства России. В то же время вопрос об использовании криминалистических рекомендаций в отношении собирания, исследования, оценки и использования доказательств в административном процессе в науке практически не разработан. И этим, прежде всего, и обусловлено то, что применение достижений различных технических, естественных, гуманитарных наук в практике административного судопроизводства не приобрело должного размаха.

Востребованность специальных знаний, особенно в производстве по делам об административных правонарушениях, возрастает, тогда как теоретическое исследование вопросов, связанных с применением криминалистических знаний в этом административно-юрисдикционном производстве, происходит крайне медленно.



Все вышеназванное и обусловило выбор темы диссертационной работы и ее актуальность.

Цели и задачи исследования. Актуальность проблем применения специальных знаний в административном процессе, и главным образом в составляющем его производстве по делам об административных правонарушениях, обусловила цель данного диссертационного исследования. Она состоит в разработке теоретических основ и выработке конкретных рекомендаций по применению криминалистических специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследование сущности и правовой природы специальных знаний;
- определение основных направлений криминалистических аспектов использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях;
- определение места, специфических черт одного из составляющих административный процесс производства – производства по делам об административных правонарушениях;
- разработка критериев по применению различных форм специальных знаний в этом производстве;
- выявление особенностей применения специальных знаний в разных стадиях производства и различными субъектами;
- исследование возможностей и способов применения криминалистических знаний; разработка тактики их применения в обнаружении и исследовании доказательств по делу об административном правонарушении.

Объектом диссертационного исследования являются специальные криминалистические знания и специфика их использования в производстве по делам об административных правонарушениях.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования разнообразных форм специальных криминалистических знаний различными субъектами административной юрисдикции.

Теоретической основой предпринятого исследования послужили труды известных российских и литовских ученых – специалистов в области уголовного процесса и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Т.С. Волчецкой, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Г.А. Зорина, В.Я. Колдина, Е. Курапки, П. Куцониса, К. Куклянскиса, Х. Малевски, В.М. Мешкова, Е. Пальскиса, В.Л. Попова, П. Пошюнаса, Й. Ринкявичуса, Е.Р. Россинской, С.А. Шейфера, В.Ю. Шепитько, А.А. Хмырова, С.И. Цветкова, Й. Юшкавичуте, Н.П. Яблокова.

Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении ряда лет (1993 – 2003) и включила в себя изучение 288 дел об административных правонарушениях (в том числе прекращенных); анкетирование и интервьюирование 72 должностных лиц – представителей органов исполнительной власти, 63 представителей правоохранительных органов и судей, рассматривающих дела.

Исследования проведены на базе регионов России (Москва, Калининград) и Литовской Республики (Клайпеда).

Научная новизна исследования. Отдельные вопросы применения криминалистических знаний в административном судопроизводстве уже были предметом рассмотрения ряда авторов.

Так, еще в 1973 году одним из первых этой проблемы в самых общих чертах коснулся Е.В. Додин при исследовании вопросов использования доказательств в административном процессе.

Позднее Е.В. Крыгин в рамках диссертационного исследования рассмотрел особенности применения специальных познаний, в частности, проблемы назначения экспертиз по делам об административных правонарушениях.

В последние годы вопросами применения специальных знаний при расследовании и рассмотрении дел об административных правонарушениях занимались В.Н. Григорьев, Т.С. Волчецкая, Б.В. Росинский, Е.Р. Росинская, В.Н. Хорьков, С.И. Цветков, которые подняли отдельные проблемы применения специальных познаний и использования криминалистических рекомендаций в административном процессе. Однако названными учеными были рассмотрены лишь некоторые аспекты применения достижений криминалистики в административном судопроизводстве.

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в том, что оно является практически первым комплексным исследованием на монографическом уровне вопросов применения специальных криминалистических знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

Новизна проведенного исследования обусловлена также и тем, что оно проведено на основе сравнительно-правового анализа законодательной базы Российской Федерации и Литовской Республики и на основе анализа правоприменительной практики в указанных государствах.

Научную новизну характеризуют и конкретизируют следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Определены основные пути и направления использования достижений современной криминалистики в административной юрисдикции.
2. Выявлена специфика применения криминалистических знаний в административно-юрисдикционных производствах.

3. Исследовано содержание понятие «специальные знания», обосновано положение о включении в содержание понятия специальных знаний, применяемых в административном процессе, правовых (юридических) знаний.

4. Разработаны тактические особенности использования криминалистических знаний различными субъектами административной юрисдикции дифференцированно к разным стадиям рассматриваемого судопроизводства.

5. Определены критерии применения различных форм специальных знаний при производстве по делам об административных правонарушениях.

6. Разработаны тактические аспекты подготовки и назначения экспертов в административном судопроизводстве.

7. Проведен сравнительно-правовой анализ регламентации специальных знаний и практики их использования в Российской Федерации и Литовской Республике.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Разработанные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть применены: в научных исследованиях в области криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовного и административного процессов; в практической деятельности для повышения эффективности административного судопроизводства; в учебном процессе по курсу судебной экспертизы, криминалистики, административного права и процесса, ряду спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и идеи диссертационного исследования были апробированы в процессе выступлений на научно-практических конференциях и практических семинарах (Калининград, Клайпеда, Рига) в период с 1998 по 2003 г. Они стали предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Калининградского государственного университета, Клайпедского отделения Балтийского русского института. Отдельные положения работы внедрены в учебный процесс Калининградского государственного университета и Балтийского Русского института.

По теме диссертации опубликовано 11 научных работ, в том числе два учебных пособия.

Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка используемой литературы. Объем диссертации – 184 страницы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагаются цели и задачи работы, выделяются объект и предмет диссертации, раскрываются научная новизна темы и ее практическое значение, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Криминалистические аспекты и специфика применения специальных знаний в административном процессе» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «Возможности использования положений криминалистической науки в административно-юрисдикционной деятельности» – отмечено то, что в последние годы наметились тенденции по расширению использования криминалистических знаний в рамках гражданского, арбитражного, а также административного процессов.

Проведенный автором анализ правовых актов, изучение научной литературы и обобщение эмпирического материала показало, что можно и целесообразно использовать в практике доказывания в административном процессе отдельные криминалистические положения. Многие рекомендации, разработанные криминалистикой применительно к производству по уголовным делам, фактически уже находят применение в административной практике правоохранительных органов. Однако отсутствие теоретических разработок этого вопроса осложняет деятельность субъектов административной юрисдикции по применению специальных криминалистических знаний в практике доказывания.

Во втором параграфе – «Становление и перспективы развития административно-процессуального права» – автор отмечает, что положения криминалистической науки, применяемые в различных юридических процессах, должны вырабатываться и использоваться в строгом соответствии с требованиями законодательства, главным образом процессуального. Рассматривая в диссертационной работе криминалистические аспекты использования специальных знаний в административном процессе, автор делает вывод о том, что специфика административного процесса, включающего в себя различные административно-юрисдикционные производства, предопределяет специфические особенности применения различных форм специальных знаний и способов закрепления результатов их использования. Автором проанализированы соответствующие нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях и КоАП ЛР, на основе которых стали вестись активные научные разработки по вопросам специфики административного процесса.

В силу вышеизложенного возникла необходимость краткого рассмотрения проблем и особенностей современного административного судопроизводства.

По мнению автора, административный процесс следует рассматривать как упорядоченную деятельность в административно-правовой сфере, осуществляемую уполномоченными органами и должностными лицами и регулируемую административно-процессуальными нормами. Административный процесс складывается из административно-правотворческих, административно-правонадельных и административно-юрисдикционных производств, последние из которых осуществляются в судебном и внесудебном порядке.

Автор полагает, что исходя из неоднородности административного процесса (в отличие, например, от уголовного), множественности целей, задач, а также субъектов, осуществляющих деятельность в административно-правовой сфере, требуется адаптированность применения в нем криминалистических методов и способов, которые могут существенно повысить его эффективность.

Автор выделяет и рассматривает сущность производства по административным делам и делам об административных правонарушениях. По мнению автора, процессуальный порядок рассмотрения этих дел может быть унифицированным, и в ходе становления и развития административно-процессуального права в его рамках следует разрабатывать правовой институт специальных знаний.

В работе отмечается существующая бессистемность и некоторая процессуальная непоследовательность регулирования производства по применению мер административного принуждения и пресечения (за исключением мер административной ответственности). Диссертант считает, что во всех производствах административного процесса (правонадельных и юрисдикционных) в той или иной мере требуется собирание, исследование и фиксация доказательств, их анализ и оценка, которые могут эффективно осуществляться способами, известными уголовному процессу и криминалистической науке.

В третьем параграфе – «Понятие и сущность специальных знаний и правовое регулирование их использования в административно-юрисдикционных производствах» – детально исследуется научный генезис и содержание понятия «специальные знания». Отмечается, что комплексные исследования понятия и сущности «специальных познаний» до сих пор не проведены и существует некоторый разброс мнений ученых в подходе к вопросу о содержании понятия «специальные знания». Различно его закрепление и в правовых актах (имеется в виду использование сочетания «специальные знания» либо «специальные познания»), что, по мнению автора, некорректно.

Высказывается суждение о разработке унифицированного понятия «специальные знания», обеспечивающего единообразное его понимание в различных видах судопроизводств. Автор дает определение такому понятию.

В работе выделяются специфика, дополнительные формы и способы использования специальных знаний с целью разрешения задач доказывания, требующие законодательного закрепления и правового регулирования в производстве по делам об административных правонарушениях.

Специфика специальных знаний в административном процессе, исходя из его особенностей, состоит в том, что в это понятие должны включаться наряду с криминалистическими также и правовые (юридические) знания.

Рассматривая формы и способы использования специальных знаний, автор отмечает, что в КоАП РФ необоснованно ограниченно представлены формы участия специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях. По мнению автора, следует законодательно закрепить (помимо существующих) дополнительные формы процессуального использования таких специальных знаний, как: участие специалиста в проводимых субъектами административной юрисдикции проверках; непосредственное участие специалиста в опросе лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении. Причем закрепление результатов участия специалиста в административном судопроизводстве целесообразно производить не только путем внесения данных в протоколы соответствующих процессуальных действий, но и посредством составления им письменных актов и справок. При опросе специалиста было бы целесообразно опрашивать его по правилам опроса эксперта, а не свидетеля.

В четвертом параграфе – «Специфика и тактические особенности использования специальных знаний различными субъектами административной юрисдикции» – указывается, что деятельность субъектов административной юрисдикции, в отличие от уголовной или гражданской, может осуществляется как в судебном, так и во внесудебном порядке. Таким образом, субъектами административной юрисдикции, помимо судей, являются должностные лица органов исполнительной власти, коллегиальные органы (например, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав).

Причем деятельность указанными субъектами осуществляется в рамках различных видов юрисдикционных производств (производство по применению административно-правового принуждения, за исключением мер административной ответственности; дисциплинарное производство; производство по делам об административных правонарушениях и т.д.).

Производству по делам об административных правонарушениях в целом присущи такие характерные черты, как: множественность субъектов

административной юрисдикции (это не только судьи, но и различные должностные лица и коллегиальные органы), вследствие чего велика вероятность отсутствия у последних юридических знаний, а также просматриваемая в их действиях ведомственная ограниченность.

Новым КоАП РФ введена стадия расследования административных правонарушений в специфических сферах в процессе экономической, организационно-хозяйственной деятельности юридических лиц и других участников административных правоотношений. При этом само производство по делам об административных правонарушениях отличается упрощенностью процедуры, оперативностью и экономичностью.

Именно эти особенности определяют специфику и тактические аспекты использования специальных знаний субъектами административной юрисдикции.

Учитывая отмеченные автором особенности административно-юрисдикционной деятельности, а также исходя из разнородности круга данных субъектов и особенности стадий производства по делам об административных правонарушениях, диссертант условно выделяет две группы этих субъектов. К первой группе относятся лица, рассматривающие (разрешающие) дела об административных правонарушениях, ко второй – лица, возбуждающие и расследующие дела. Анализ правового статуса, функций, применяемых способов доказывания и процессуальных возможностей лиц, включенных в первую и вторую группы, дал возможность автору заключить, что обнаружение, сбор, фиксация доказательств, проведение многочисленных и порой трудоемких действий, связанных с доказыванием события правонарушения и виновности лица, – не является функцией лица, разрешающего дела. Проверка полноты, допустимости имеющихся доказательств, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела – является спецификой способа доказывания в этой стадии. Лицо, разрешающее дело об административном правонарушении, непосредственно не являясь субъектом доказывания, проверяет доказательства, собранные на ранних стадиях другими субъектами (второй группы).

По мнению диссертанта, стадии, предшествующие рассмотрению дела, такие, как возбуждение дела и административное расследование, необычайно важны и напрямую обуславливают правильность дальнейшего принятия решения по делу.

При этом автор отмечает, что процессуальные возможности, например в части приглашения специалиста для участия в опросе правонарушителя, а также опроса самого специалиста, у субъектов, разрешающих дело, имеются, а у субъектов, осуществляющих производство на ранней стадии, такой возможности нет.

Деятельность субъектов административной юрисдикции, условно объединенных во вторую группу, изначально осуществляется ими в соответствии с общими задачами органа государственной исполнительной власти, который они представляют. Выявляя правонарушения в сфере отведенной им компетенции, они осуществляют производство по делам на ранних стадиях. Эти субъекты в общепонятном, а не процессуальном аспекте воспринимаются как специалисты, обладающие необходимыми знаниями в соответствующих сферах. Предполагается, что в силу имеющейся квалификации данное лицо способно выявить правонарушение на обслуживаемом объекте. Но оценка волевого момента в действиях правонарушителя, расследование, обнаружение, фиксация, исследование доказательств, сам процесс доказывания, оформление процессуальных документов, в частности протоколов об административных правонарушениях, – требует от должностного лица абсолютно иных знаний. Автор считает, что наиболее востребованы здесь именно криминалистические знания.

В диссертации описываются возможности и методика разработанного в криминалистике ситуационного подхода к анализу исходных данных и решению задач доказывания; рассматриваются тактические особенности проведения процессуальных действий в административном производстве.

Автором высказаны соображения об использовании целого ряда положений теории идентификации, отдельных положений трасологии, касающиеся закономерностей обнаружения, выявления и фиксации материально-фиксированных следов, а также криминалистической техники, криминалистического учения о версии в целях быстрого и успешного достижения целей производства по делам об административных правонарушениях.

Глава вторая – «Основные направления использования криминалистических знаний при производстве по делам об административных правонарушениях» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Криминалистические аспекты участия специалиста при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении» – автор исследует проблемы и ситуации, с которыми сталкивается субъект административной юрисдикции при оформлении результатов дела. Рассмотрены тактические особенности участия специалиста при производстве по делам об административных правонарушениях.

По мнению диссертанта, для облегчения работы субъекта административной юрисдикции, повышения ее качества и эффективности целесообразно использовать адаптированные криминалистические рекомендации по особенностям фиксации, выработанные на основе теоретических исследований, а также анализа и обобщения судебной практики.

Указанный анализ показал, что в протоколе об административном правонарушении, являющемся итоговым процессуальным документом, завершающим последнюю стадию перед рассмотрением дела, наибольшую трудность у практических работников вызывает описание в протоколе события административного правонарушения. Зачастую при составлении протокола само правонарушение описывается поверхностно и формально, поскольку не всегда должным образом выявляется сущность произошедшего.

Автор считает, что в необходимых случаях именно участвующий в деле специалист способен помочь должностному лицу не только выявить сущность произошедшего, но и грамотно описать событие правонарушения, указав все необходимые в протоколе сведения.

Составление протокола – это по сути своей своеобразная форма (или способ) фиксации совокупности собранных доказательств в едином процессуальном документе, являющемся самостоятельным источником доказательств. Однако далеко не каждое должностное лицо, в особенности не имеющее юридического образования (которых подавляющее большинство), обладает такими знаниями и навыками.

Для субъекта, рассматривающего (разрешающего) дела об административном правонарушении, доминирующее значение имеет исследование и оценка доказательств, находящихся в деле.

Поэтому в этой стадии именно специалист как раз и может помочь лицу, разрешающему дело об административном правонарушении, в юридическом анализе полученной информации, объяснений лица, в отношении которого возбуждено дело, показаний свидетелей, потерпевших, иных документов или протоколов, в которых в ходе расследования фиксировались показания при помощи технических средств. Кроме того, в работе отмечено, что при обнаружении и исследовании доказательств весьма ценными оказываются криминалистические рекомендации по поводу использования технических средств, которые могут быть использованы и в административном процессе.

Второй параграф – «Тактические особенности назначения экспертизы и оценки экспертного заключения в производстве по делу об административном правонарушении» – посвящен проблемам выбора формы использования специальных знаний в производстве по делу об административном правонарушении. В нем рассмотрены вопросы об определении фактических оснований применения специальных знаний в форме экспертизы, а также проблемы тактики назначения экспертизы и оценки экспертного заключения.

С учетом процессуальной и организационной специфики производства по делам об административных правонарушениях, автор обнаружива-

ет проблему, заключающуюся в установлении (определении) оснований применения специальных знаний в форме экспертизы. Исходя из общего положения криминалистической науки о фактических и процессуальных основаниях назначения экспертизы, приемлемых для рассматриваемого производства, диссертант делает следующие выводы. Фактическими основаниями назначения и производства экспертизы следует, безусловно, считать возникшую у субъекта административной юрисдикции необходимость или потребность в использовании специальных знаний.

При принятии решения о назначении экспертизы субъект административной юрисдикции должен руководствоваться критерием целесообразности производства такого процессуального действия и учитывать особенности производства (оперативность, экономичность и упрощенность процедур). Тактически, по мнению автора, перед назначением экспертизы действия субъекта административной юрисдикции по анализу ситуации административного расследования сводятся: к оценке полноты доказательств, уже имеющихся в деле; к выяснению возможностей экспертизы; к осмыслению значения для дела получения вероятного (не категорического) вывода эксперта; к расчету материальных и временных затрат на производство экспертизы.

Критерий целесообразности в данном случае для субъекта административной юрисдикции будет лишь средством суждения или «мерилом» оценки. Диссертант отмечает относительность этого критерия, возможность различной интерпретации разными субъектами одних и тех же фактов. Поэтому автор приходит к выводу, что только такой подход к определению оснований назначения экспертизы в рассматриваемом производстве недостаточен.

Анализируя в этой связи процессуальные основания назначения экспертизы, автор предлагает следующие варианты разрешения исследуемой проблемы.

Процессуальным правом назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях следует наделить только определенный круг субъектов административной юрисдикции и только в определенных стадиях производства:

1. Судью в стадии разрешения дел об административных правонарушениях (ст. 23.1 КоАП РФ) и в стадии пересмотра постановлений, вынесенных по делам об административных правонарушениях коллегиальным органом (п. 2. ч. 1. ст. 30.1 КоАП РФ); должностным лицом (п. 3. ч. 1. ст. 30.1 КоАП РФ); иным органом (п. 4. ч. 1. ст. 30.1 КоАП РФ).

2. Коллегиальный орган, должностных лиц и иные органы (субъекты административной юрисдикции, но не судьи) в стадиях а) разрешения дел,

б) административного расследования по делам, которым административное расследование предусмотрено (ст. 28.7 КоАП РФ).

Внесенное предложение требует законодательного закрепления, а следовательно, внесения поправок в ч. 1. ст. 26.4 КоАП РФ.

Криминалистические же рекомендации для субъектов административной юрисдикции при назначении и оценке экспертного заключения, приведенные диссертантом, подчеркивают взгляд автора на единую природу института судебной экспертизы в системе доказательственного права.

Одновременно автор предлагает расширить возможности субъекта административной юрисдикции по использованию специальных знаний в форме участия специалиста по всем категориям дел и на всех стадиях, в основном до момента разрешения дел об административных правонарушениях.

Автор отмечает, что при этом неизбежно возникает концептуальная проблема, связанная с расширением функций специалиста за счет предоставления ему права осуществлять *исследования* (или проверки) объектов вне места проведения процессуального действия и оформления им письменных актов и справок. В этой связи диссертант приводит положительные примеры литовской законодательной практики регулирования применения специальных знаний.

Автор обосновывает целесообразность проведения специалистом таких исследований (или проверок) при условии, что: а) в процессе исследования объект специалистом не видоизменяется, не утрачивается, не уничтожается; б) для исследования не требуется современно оснащенной лаборатории, сложной техники и методик и если исследование не является уникальным. Например, исследование (по стандартным, зарекомендовавшим себя методикам) крови для определения степени опьянения или качества напитков (кофе, алкоголя) на предмет установления нарушения калькуляции и фальсификации продукта.

В случае если в законодательной практике не возобладают тенденции к расширению функций специалиста, как это просматривается на примере Литвы, то, по мнению автора, следует ставить вопрос о развитии в производстве по делам об административных правонарушениях опосредствованных форм использования специальных знаний. В порядке ст. 26.9 КоАП РФ направлять запросы в соответствующие органы, которые в рамках своей компетенции и при наличии квалифицированных специалистов способны ответить на вопросы, сформулированные субъектом административной юрисдикции, имеющие значение для дела. Специальные рекомендации должны содержать условия обязательного сохранения начального вида объекта исследования или проверки либо надлежащего сохранения и возврата оставшейся части объекта.

По мнению диссертанта, выдвигаемые им положения способствуют обеспечению оперативности, экономической эффективности рассматриваемого производства как наиболее упрощенного, но при этом достигаются все цели и задачи, закрепленные в ст. 24.1 КоАП РФ.

В третьем параграфе – «Применение специальных криминалистических знаний в административном расследовании» автор рассматривает сущность и особенности административного расследования, а также вырабатывает рекомендации по тактике проведения осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов.

Административное расследование представляет собой деятельность субъектов административной юрисдикции, осуществляемую в рамках административного законодательства, в ходе которой разрешаются задачи производства по делам об административных правонарушениях по всестороннему, полному, объективному, своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом. Практически эта деятельность сводится к собиранию, проверке и оценке доказательств, имеющих значение для установления обстоятельств по делу.

Автор отмечает ряд процессуальных особенностей, выделяемых из совокупности статей КоАП РФ и из смысла статьи 28.7, в которой закреплены общие положения проведения административного расследования.

Одной из новаций КоАП РФ является законодательное закрепление (п. 3. ч. 1. ст. 27.1 КоАП РФ) в числе мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении – проведение осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Осмотр производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении.

Процессуальные правила, содержащиеся в ст. 27.8 КоАП РФ, в общих чертах определяя действия субъекта административной юрисдикции, безусловно, не содержат в себе ответа на вопрос, каким способом данный субъект должен осуществлять осмотр. Тем более в процессуальном плане не запрограммировано поведение субъекта административной юрисдикции в сложных конфликтных ситуациях, возникающих в ходе осмотра.

По мнению диссертанта, зачастую субъект административной юрисдикции, осуществляющий поиск доказательств путем проведения осмотров различных закрытых для свободного доступа помещений или предметов, оказывается в более сложном положении, чем, например, субъект уголовной юрисдикции. Последний, при наличии к тому веских оснований, может прибегнуть к проведению обыска.

Наиболее сложной и проблематичной является ситуация, складывающаяся в ходе осмотра офисных помещений предприятия, а также помещений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю.

В большинстве случаев именно в офисных помещениях хранятся различные материальные объекты, в изъятии которых заинтересовано лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении. Ими могут быть документы, черновые записи, неоприходованные денежные средства, печати и другие предметы. Кроме того, зачастую деятельность индивидуальных предприятий осуществляется по адресу их регистрации, который совпадает с местом жительства самого владельца предприятия.

Поэтому действия субъекта административной юрисдикции должны быть наиболее продуманными, грамотно организованными, предотвращающими отрицательные последствия. К отрицательным последствиям можно отнести нарушение принципа законности, создание конфликтной ситуации, в результате чего не достигаются цели осмотра и утрачиваются возможности получения в ходе осмотра ценного доказательственного материала.

Субъект административной юрисдикции уже при самом первом контакте с представителем юридического лица или индивидуального предпринимателя должен создать благоприятную обстановку для проведения осмотра офисного помещения, т.е. установить с указанными лицами психологический контакт.

В присутствии понятых, специалиста, имея в распоряжении технические средства (видеокамеру, фотоаппаратуру, диктофон), а также оптимальное количество сотрудников, субъект административной юрисдикции объясняет цель, сущность, значение и правовое основание проведения этого процессуального действия. Ясность изложения, информационная насыщенность, уверенность и общая компетентность субъекта административной юрисдикции способствует созданию благоприятной обстановки проведения осмотра, исключает возможность возникновения конфликтных ситуаций. При этом объясняются права и обязанности участников осмотра и последствия нарушения этих прав и обязанностей.

Исходя из совокупности процессуальных прав субъекта административной юрисдикции, при осуществлении им производства по делу об административном правонарушении, он имеет право потребовать предъявить к осмотру содержимое сейфа, стола, шкафов и др. Невыполнение законных требований лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, образует самостоятельный состав административного правонарушения (ст. 17.7 КоАП РФ) и влечет наложение штрафа на виновное лицо (гражданина или должностное лица). В

практике нередки случаи, когда представители предприятий, в которых проводится осмотр, отказываются выдать ключи от сейфа и подобных ему хранилищ. Думается, что при отсутствии у должностного лица твердой уверенности в том, что ключи находятся лично у представителя, проводить личный досмотр (ст. 27.7 КоАП РФ) нецелесообразно в силу ряда обстоятельств.

Процессуальная норма, регламентирующая порядок производства личного досмотра, досмотра вещей, находящихся у физического лица, дает основания к признанию таких действий (в рассматриваемой ситуации) незаконными, поскольку вряд ли субъект административной юрисдикции имеет достаточно основания полагать, что невыдача ключа является следствием и прямым намерением сокрыть орудия совершения или предметы административного правонарушения. Поэтому тактически правильнее произвести изъятие сейфа в соответствии с требованиями ст. 27.10 КоАП РФ. В основном же осмотр помещений, проводимый при производстве по делу об административном правонарушении, осуществляется в соответствии с тактическими рекомендациями, выработанными криминалистикой и применяемыми в ходе уголовного расследования, поскольку в результате осмотра могут быть обнаружены доказательства наличия не только административного правонарушения, но и преступления.

В заключении изложены основные выводы и предложения, имеющие определенное теоретическое и практическое значение для рационального использования специальных знаний в административно-юрисдикционной деятельности, а также намечены пути дальнейшего исследования проблемы.

В частности, указано, что интеграция специальных криминалистических знаний в административный процесс обуславливает необходимость дальнейшего развития положений как криминалистической, так и административно-процессуальной науки. К основным направлениям «взаимодействия» криминалистики и административного процесса можно отнести: положения теории идентификации, криминалистическое учение о версии, отдельные положения трасологии, касающиеся закономерностей обнаружения, выявления и фиксации материально-фиксированных следов, особенности использования научно-технических средств в административно-юрисдикционных производствах, тактические вопросы назначения экспертиз и проведения процессуальных действий.

Становление административно-процессуального права неразрывно связано с формированием в нем правового института специальных знаний. Процессуальные нормы, регламентирующие применение специальных знаний в административном процессе, должны закреплять большее количество форм использования специальных знаний (а соответственно и функций специалиста), чем в ныне действующих КоАП РФ и КоАП Лит-

вы. Криминалистические методы и способы использования специальных знаний, адаптированные к административному процессу, существенно повысят его эффективность.

Исходя из стадий и целей производства по делу об административном правонарушении, а также правового статуса лиц, осуществляющих этот процесс, следует рассматривать тактику их действий.

Выделение и сопоставление специфики способов доказывания в стадии разрешения (рассмотрения) дела и на ранних стадиях (например, административного расследования) дают основание полагать, что на ранних стадиях субъект административной юрисдикции нуждается в помощи специалиста в большей степени для непосредственного обнаружения и фиксации доказательств. Применяемые криминалистические средства и способы, во-первых, должны быть допустимы с точки зрения допустимости доказательств, во-вторых, процессуальные формы участия специалиста должны быть расширены. Ситуационный подход к анализу исходных данных способствует правильному выбору форм применения специальных знаний и решению общих задач доказывания.

Разработанная для субъекта административной юрисдикции тактика анализа ситуации и выделенный критерий целесообразности в применении специальных знаний в форме экспертизы все же свидетельствует о недостаточности при определении оснований назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях. С одной стороны, необходимо наделить правом назначения экспертизы конкретный круг субъектов административной юрисдикции с указанием стадий производства. С другой стороны, расширить возможности субъектов административной юрисдикции по использованию специальных знаний в форме участия специалиста по всем категориям дел, на всех стадиях в основном до момента разрешения дела. В таком случае специалист должен иметь право осуществлять исследование или проверку объекта вне места проведения процессуального действия. Результаты при этом целесообразнее оформлять в отдельном письменном документе (акте, справке), а не только в протоколе процессуальных действий. В специальных криминалистических рекомендациях должны содержаться условия проведения таких исследований (проверок).

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Волчечкая Т.С., Хорьков В.Н., Фоченкова Н.А. Становление административной юстиции в Российской Федерации и Литовской Республике // Журнал Российского права. 2003. №8. 0,7 п.л. (соавторство идеальное).

2. Соколов А.Н., Мешков В.М., Фоченкова Н.А. Правоохранительные органы России и Литвы: Учебное пособие. – Вильнюс: Балтийский гуманитарный центр, 2000. 4,8 п.л. (доля автора 1,9 п.л.).

3. Фоченкова Н.А. Понятие административного процесса и пути его оптимизации // Сб. науч. тр. / Балтийский русский институт. – Riga: ВКИ, 2002. (0,3 п.л.).

4. Фоченкова Н.А. Некоторые аспекты совершенствования законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность // Сборник тезисов. – Riga: ВКИ, 2001. (0,2 п.л.).

5. Фоченкова Н.А. Презумпция невиновности и ее закрепление в законодательстве Литовской Республики // Принцип презумпции невиновности и его значение на современном этапе: Сб. науч. тр. / Под ред. д-ра юр. наук Т.С. Волчецкой. – Калининград: Изд-во КГУ, 2001. (0,18 п.л.).

6. Фоченкова Н.А. Систематизация законодательства и ее практическое значение в Литовской Республике // Актуальные проблемы теории права и государства: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1 / Под ред. д-ра юр. наук, проф. А.Н. Соколова; Филиал Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права. – Калининград, 2001. (0,2 п.л.).

7. Фоченкова Н.А. Проблемы борьбы с организованной преступностью в Литовской Республике // Проблемы борьбы с транснациональной организованной преступностью. По материалам Международной конференции: Сб. науч. тр. / Под ред. д-ра юр. наук Т.С. Волчецкой. – Калининград: Изд-во КГУ, 2002. (0,2 п.л.).

8. Волчецкая Т.С., Фоченкова Н.А. Криминалистическое обеспечение административного расследования // Актуальные проблемы борьбы с правонарушениями в сфере экономической деятельности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (5 – 6 декабря 2002 года) / Морд. гос. ун-т им. Н.П. Огарева. – Саранск, 2003. 0,18 п.л. (соавторство идеальное).

9. Фоченкова Н.А. Административная юстиция (сравнительно-правовой анализ: Литва Россия) // Актуальные проблемы теории права и государства: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2 / Под ред. д-ра юр. наук, проф. А.Н. Соколова; Филиал Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права. – Калининград, 2002. (0,3 п.л.).

10. Волчецкая Т.С., Хорьков В.Н., Фоченкова Н.А. Литовский опыт административной юстиции применим и к России // Известия Тульского государственного университета. Сер.: Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности. – Тула: Изд-во ТГУ, 2003. №8, 0,3 п.л. (соавторство идеальное).

11. Правоохранительные органы стран Балтии // Россия. Польша. Латвия. Литва. Эстония: Учеб. пособие / Под ред. проф. А.Н. Соколова. Калининград: Янтарный сказ, 2003. (находится в печати).

2003 - А
20265

№ 20265

Наталья Анатольевна ФОЧЕНКОВА

**Использование криминалистических знаний при обнаружении
и исследовании доказательств в административном процессе
(на материалах России и Литвы)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 11.11.2002 г. Формат 60x90 ¹/₁₆.
Бумага для множительных аппаратов. Ризограф. Усл. печ. л. 1,4.
Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 100 экз. Заказ 226,

Издательство Калининградского государственного университета
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14