

На правах рукописи

07.12.2000

**КОНДАЛОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ**

***УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ  
И МЕХАНИЗМЫ ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ***

**Специальность: 12.00.08 - уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Казань 2000**

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии  
Казанского государственного университета

Научный руководитель: доктор юридических наук,  
профессор *Ф.Р. Сундуров*

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,  
профессор *Р.А. Сабитов*;  
кандидат юридических наук,  
доцент *З.И. Читая*

Ведущая организация: Ярославский государственный  
университет

Защита состоится 30 июня 2000 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.053.29.12 по присуждению ученой степени доктора юридических наук в Казанском государственном университете (420008 г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. №326).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 29 мая 2000 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук,  
доцент



Р.М. Валсеев

*X 628.103.16, 0*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Соблюдение законности - требование, предъявляемое не только к гражданам, учреждениям, организациям, осуществляющим свою хозяйственную или управленческую деятельность, но и к органам правопорядка и правосудия.

Особую актуальность соблюдение законности имеет при отправлении правосудия по уголовным делам, поскольку именно здесь наиболее остро встает вопрос об охране прав личности, интересов общества и государства.

Гарантией соблюдения прав и свобод личности при рассмотрении уголовных дел является положение, согласно которому преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяют только Уголовным кодексом (ч. 1 ст. 3 УК РФ).

Но даже тогда, когда законность при рассмотрении уголовных дел реализуется, решая судьбу человека, нужно исходить из принципа справедливости: “наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного” (ч. 1 ст. 6 УК РФ).

В свете этих законодательных положений исключительно важное значение приобретает проблема условного осуждения, которая, с одной стороны, связана с уголовной ответственностью и деятельностью соответствующих правоприменителей, а с другой - с поведением условно осужденного в течение всего испытательного срока.

В связи с принятием нового УК России, по мнению диссертанта, проблем не стало меньше. Законодатель существенно изменил редакцию норм об условном осуждении ст. 73 и 74. Учитывая, что институт отсрочки приговора был отменен, а некоторые его черты унаследовало условное осуждение, необходимо в интересах практики и прежде всего в интересах соблюдения прав граждан глубокое научное осмысление законодательных новелл и их реализация на практике.

Условное осуждение как институт уголовного права неизменно привлекал внимание ученых. В частности, в процессе диссертационного исследования автор опирался на труды З.П. Астемерова, Н.А. Беляева, Б.С. Волкова, М.А. Ефимова, В.А. Елеонского, С.И. Зельдова, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой, Г.А. Кригера, В.А. Ломако, М.К. Музеника, А.В. Наумова, И.С. Ноя, Н.Ф. Саввина, А.И. Санталова, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского, В.А. Уткина, О.В. Филимонова, М.И. Якубовича, А.И. Чучасва, Д.О. Хан-Магомедова, В.А. Якушина и др.

Однако большинство из них были выполнены на базе ранее действующего уголовного законодательства. Комплексных исследований условного осуждения на основе нового законодательства и практики его применения нет. Между тем широкое применение судами условного осуждения, пробелы и трудности в механизмах его обеспечения диктуют необходимость обращения к исследованию данного института.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью исследования является рассмотрение и комплексное изучение теоретических и практических проблем, связанных с условным осуждением и механизмами его обеспечения.

Для достижения указанной цели выдвигались и решались следующие задачи: 1) раскрытие юридической природы условного осуждения; 2) выявление места условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия и средств реализации уголовной ответственности, а также роли условного осуждения в осуществлении целей уголовной ответственности; 3) анализ основания условного осуждения и обстоятельств, его определяющих; 4) раскрытие роли и специфики испытательного срока при условном осуждении; 5) выявление механизмов обеспечения условного осуждения; 6) обоснование их классификации; 7) обоснование рекомендаций и предложений по совершенствованию некоторых норм Уголовного кодекса Российской Федерации и гарантии их применения.

Методологической и эмпирической основой диссертационного исследования является современная доктрина уголовного права, основывающаяся на достижениях мировой цивилизации, концептуальных положениях отечественной науки уголовного права. В процессе исследования диссертант опирался на общий - диалектический метод познания. В то же время широко использовал специальные методы познания: логический, сравнительный, исторический, системно-структурного анализа, конкретно-социологический и др.

В процессе работы над диссертацией изучено законодательство Российской Федерации, уголовное законодательство ряда зарубежных стран, литература по уголовному праву, криминологии, теории государства и права, философии, социологии, психологии, руководящие постановления пленумов Верховного суда РФ и СССР, проанализирована опубликованная судебная практика по делам об условном осуждении за 21 год - с 1978 г. по 1999 г., практика судов г. Тольятти, Сызранского района Самарской области. Изучено 323 уголовных дела, находящихся в исполнительном производстве в уголовно-исполнительных инспекциях г. Тольятти и Сызранского района Самарской области, а также статистические данные по применению условного осуждения в Самарской области и Республике Татарстан за 1993 - 1999 гг. В процессе диссертационного исследования использовался и собственный 20-летний опыт работы автора в органах прокуратуры СССР и России.

**Научная новизна.** На основе системно-структурного анализа явлений и логико-генетической взаимосвязи понятий о них обосновывается положение о том, что условное осуждение, являясь институтом уголовного права, представляет собой неисполнение основного вида наказания под определенным условием и по своему функциональному назначению выступает средством реализации уголовной ответственности и поэтому входит в систему иных мер уголовно-правового характера (воздействия). Диссертант обосновывает тезис о том, что уголовная ответственность не исчерпывается наказанием, а поэтому она может быть реализована и посредством иных мер уголовно-правового воздействия, в частности, принудительными мерами воспитательно-го воздействия или условным осуждением. В отличие от названных, принудительные меры медицинского характера, хотя и относятся к иным мерам уголовно-правового характера, не являются средством или формой реализации уголовной ответственности.

В работе обосновывается положение о том, что законодатель предусмотрел специальные механизмы обеспечения реализации условного осуждения и что эти механизмы неоднородны и неоднозначны с точки зрения целей условного осуждения. Их научный анализ позволит, по мнению диссертанта, повысить социальный эффект условного осуждения.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту следующие научные положения.

1. Условное осуждение нельзя рассматривать как вид наказания или как вид освобождения от уголовного наказания. Это вытекает из анализа действующего Уголовного кодекса России, который не регламентирует его в гл. 12 УК РФ “Освобождение от наказания”.

С этимологической точки зрения условное осуждение представляет собой неисполнение назначенного судом основного вида наказания под определенным условием.

С функциональной точки зрения условное осуждение представляет собой разновидность уголовно-правового воздействия, посредством которого в отношении условно осужденного реализуется уголовная ответственность.

2. Судебная практика в условиях отказа законодателя от отсрочки исполнения приговора и в условиях введения в действие норм УК и УИК РФ, когда не применяются наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста, рассматривает условное осуждение в качестве одной из наиболее значимых альтернатив реальным видам наказания, в том числе и лишению свободы.

3. Угроза обращения наказания, назначенного условно, при наличии соответствующих объективных и субъективных предпосылок, нередко воздействует на личность виновного в преступлении не менее эффективно, чем реальное применение наказания, особенно в местах принудительного содержа-

ния осужденных. Условное осуждение объективно связано с меньшими социальными издержками.

4. В то же время диссертант считает необоснованной такую судебную практику, при которой свыше 40 % всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности, осуждаются условно. Какими бы “магическими” свойствами ни обладало условное осуждение, тем не менее оно не должно подменять реальные меры наказания.

5. Иные, помимо наказания, меры уголовно-правового характера (воздействия) неоднородны. Их можно подразделить на две группы: а) меры уголовно-правового характера, не связанные с уголовной ответственностью и не являющиеся средством ее реализации (принудительные меры медицинского характера); б) меры уголовно-правового характера, выступающие как средство (форма) ее реализации (условное осуждение, принудительные меры воспитательного воздействия).

6. Условное осуждение как мера уголовно-правового характера имеет свое содержание, которое заключается в следующем:

- а) назначении наказания судом;
- б) возложении на условно осужденного определенных обязанностей;
- в) установлении испытательного срока;
- г) угрозе реального исполнения наказания;

д) возможности реализации механизмов как поощрительного, так и репрессивного характера по обеспечению условного осуждения.

7. Условное осуждение занимает особое место в осуществлении целей уголовной ответственности. Каждому виду уголовной ответственности присущи цели. Цели ретроспективной (негативной) уголовной ответственности не сводятся только к целям наказания, они шире последних. Ретроспективной уголовной ответственности свойственна и такая цель, как кара, которая выражается главным образом в порицании содеянного и воздаянии должного за него. Содержание кары при условном осуждении значительно уже кары при применении наказания. Основная цель условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия состоит в том, чтобы реализовать имеющуюся у виновного возможность на исправление без реального исполнения и отбывания назначенного основного наказания.

8. Целью ретроспективной уголовной ответственности, помимо исправления и перевоспитания виновного лица в духе требований, изложенных в ст. 9 УИК РФ, является также общее и частное предупреждение. В этой части необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 43 УК РФ путем раскрытия термина “предупреждение преступлений” и изложить ее следующим образом: “Наказание применяется в целях... предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами”.

9. Основанием условного осуждения является характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. При этом как объективные, так и субъективные обстоятельства, характеризующие деяние и личность виновного, должны учитываться судом в полном объеме. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, не сводятся только к обстоятельствам, изложенным в ст. 61 и 63 УК РФ. В ч. 2 ст. 73 УК речь идет об обстоятельствах, относящихся не только к наказанию, но и к уголовной ответственности в целом.

10. В диссертации выявлена специфика соотношения испытательного срока и погашения судимости, продолжительности дополнительного наказания и срока погашения судимости. Если срок дополнительного наказания превышает испытательный срок, то судимость в отношении основного вида наказания, назначенного условно, по мнению автора, погашается с истечением испытательного срока, а в отношении дополнительного вида наказания – по истечении одного года после его истечения. В этой связи он считает необходимым изменить редакцию п.а ч. 3 ст. 86 УК РФ следующим образом: “...а при наличии дополнительного наказания, сроки которого превышают испытательный срок, – по истечении года после отбытия дополнительного наказания”.

11. Анализ ст. 73 и 74 УК РФ позволяет сделать вывод, что существует не два варианта определения продолжительности испытательного срока, а пять. При этом, в отличие от положений, содержащихся в ч. 3 ст. 73 УК РФ, минимальный срок условного осуждения может быть равен фактически не шести, а трем месяцам. Максимальный же испытательный срок при условном осуждении может быть не пять, а шесть лет.

12. Уголовно-правовые механизмы как обстоятельства, обеспечивающие реализацию уголовно-правовых норм, являются разными по уровню и масштабам проявления. Можно говорить о механизме правового регулирования применительно ко всем отраслям права. В его рамках можно говорить о механизме уголовно-правового регулирования, а в рамках последнего - о механизме обеспечения условного осуждения как системе специальных мер, с помощью которых оно реализуется.

**Практическая значимость работы.** Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в процессе совершенствования действующего уголовного законодательства, в практической деятельности судов уголовно-исполнительных инспекций, при подготовке постановлений пленумов Верховного суда России, в ходе дальнейших теоретических исследований проблем условного осуждения; а также при преподавании уголовного права и соответствующего спецкурса.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы и полученные выводы были изложены в докладах и выступлениях автора на трех научно-практических конференциях (в г. Москва, Самара), конференциях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Самарской областной прокуратуры и опубликованы в семи научных работах общим объемом 3 п. л.

**Структура диссертации** соответствует целям, задачам исследования и уровню научной разработки проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают семь параграфов, заключения и списка литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и научная новизна и достоверность диссертационного исследования, определяются его цели, методологическая и эмпирическая база, апробация полученных результатов, сформулированы научные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **“Сущность и место условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия”** раскрываются понятие и природа условного осуждения, определяется его место в системе мер уголовно-правового воздействия, показывается роль условного осуждения в осуществлении целей уголовной ответственности.

**Первый параграф** «Понятие и юридическая природа условного осуждения» и посвящен определению понятия и правовой природы условного осуждения. При этом диссертант анализирует различные, нередко взаимоисключающие позиции ученых по этим вопросам.

Как подчеркивается в работе, вряд ли можно согласиться с мнением тех авторов, которые относят условное осуждение к разновидности освобождения от наказания. Во-первых, освобождение от наказания предполагает, как правило, и освобождение от уголовной ответственности. При осуждении же, в том числе и условном, уголовная ответственность реализуется (хотя и в неполном объеме). Во-вторых, если бы законодатель считал условное осуждение видом освобождения от наказания, то он регламентировал бы данный институт в гл.12 УК РФ **“Освобождение от наказания”**.

Нельзя рассматривать условное осуждение и как вид освобождения от уголовной ответственности, поскольку в этом случае она реализуется. Законодатель справедливо, по мнению диссертанта, не регламентирует его в гл. 11 УК РФ.

Диссертант подвергает критическому анализу мнения тех специалистов, которые считают условное осуждение специфическим видом наказания.

Казалось бы, такая позиция имеет определенные основания с точки зрения законодательной его регламентации в гл. 10 УК РФ. Ряд признаков, свойственных наказанию, характерен и для условного осуждения. В этом, как представляется диссертанту, и заключается противоречивость его юридической



природы. Искать простое объяснение этого достаточно противоречивого социально-правового явления было серьезным заблуждением. С точки зрения формально-юридической ни законодатель, ни судья не относят условное осуждение к разновидности наказания. Его, как известно, нет в перечне наказаний (ст. 44 УК РФ), а судьи, как показывает изучение практики, применяют условное лишение свободы и тогда, когда в санкции нормы Особенной части УК предусматриваются и другие наказания, помимо лишения свободы, нередко мотивируя его применение исключительными обстоятельствами в пользу лица, совершившего преступление.

Применение наказания состоит из двух этапов: его назначения и исполнения. При условном осуждении нет его первого этапа, поэтому резонно предположить, что условное осуждение есть неисполнение назначенного судом наказания под определенным условием.

Если посмотреть на условное осуждение с позиций его предназначения, то есть с его функциональной стороны, то можно констатировать, что оно выступает одной из форм реализации уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступление. Поэтому в работе обосновывается вывод о том, что условное осуждение есть средство реализации уголовной ответственности, и как специфическая мера уголовно-правового воздействия оно выражается в неисполнении назначенного судом наказания под определенными условиями.

**Второй параграф** “Место условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия” посвящен выяснению места условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия.

В нем диссертант обосновывает положение о том, что уголовная ответственность не всегда реализуется через наказание. Наказание выступает в качестве основной формы или средства реализации уголовной ответственности, что вполне естественно, поскольку в большинстве случаев ее цели могут достигаться благодаря применению наказания. Одновременно, как полагает автор, законодатель предусматривает и иные меры уголовно-правового воздействия (характера), иные варианты реализации уголовной ответственности. Однако иные меры уголовно-правового характера, регламентируемые действующим УК РФ, неодинаково “обслуживают” уголовную ответственность.

На основе анализа норм Общей части УК РФ диссертант обосновывает вывод о том, что иные меры уголовно-правового характера подразделяются на две группы: 1) меры уголовно-правового характера, не связанные с уголовной ответственностью и не являющиеся в силу этого средством ее реализации (принудительные меры медицинского характера); 2) меры уголовно-правового характера, связанные с реализацией уголовной ответственности и выступающие формой или средством ее реализации. К этой группе, наряду с принудительными мерами воспитательного воздействия, он

относит и условное осуждение. В этой связи в работе предложена новая редакция ст. ст. 2, 6 и 7 УК РФ.

#### **“Статья 2. Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации**

1. Задачами настоящего кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от общественно опасных деяний, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, предупреждение таких деяний, а также обеспечение мира и безопасности человечества.

2. Для осуществления этих задач настоящий кодекс устанавливает основы и принципы уголовной ответственности, определяет, какие и когда деяния признаются преступлениями или иными общественно опасными деяниями, предусмотренными его Особенной частью, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера (воздействия), сопряженные с уголовной ответственностью, за совершение преступления, а также меры уголовно-правового характера (воздействия), не связанные с уголовной ответственностью за общественно опасные деяния, предусмотренные Особенной частью Кодекса, но не являющиеся преступлениями”.

#### **“Статья 6. Принцип справедливости**

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера (воздействия), сопряженные с уголовной ответственностью, применяемые к лицу, совершившему преступление, а также меры уголовно-правового характера (воздействия), не связанные с уголовной ответственностью, применяемые к лицу, совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью настоящего кодекса, но не являющееся преступлением, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления или деяния, не являющегося преступлением, но подпадающего под Особенную часть настоящего кодекса, обстоятельствам его учинения и личности его совершившего”.

Поскольку ч.1 ст. 7, по нашему мнению, не нуждается в новой редакции, ч.2 можно было бы сформулировать так:

“2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера (воздействия), сопряженные с уголовной ответственностью, применяемые к лицу, совершившему преступление, а также меры уголовно-правового характера (воздействия), не связанные с уголовной ответственностью, применяемые к лицу, совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью настоящего кодекса, не являющееся преступлением, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства”.

**В третьем параграфе** “Роль условного осуждения в осуществлении целей уголовной ответственности” исследуется условное осуждение в ракурсе целей уголовной ответственности.

В диссертации отмечается, что предписания структурных элементов уголовно-правовых норм одновременно, как правило, не реализуются. Существуют различные уровни их реализации. Реализация диспозиций и связанных с ним гипотез осуществляется в рамках регулятивных уголовно-правовых отношений, а реализация предписаний санкций и связанных с ним гипотез (санкционный комплекс) в рамках охранительных правоотношений.

Реализация прав и обязанностей в тех или иных правоотношениях обеспечивается уголовной ответственностью. Поскольку в рамках юридической ответственности выделяют ретроспективную и активную (интроспективную) ответственность, то это деление касается и уголовной ответственности. И если интроспективная ответственность имеет место в регулятивных отношениях, то ретроспективная проявляется в охранительных отношениях. В диссертации дается понятие и раскрываются признаки ретроспективной уголовной ответственности.

Каждому из этих видов ответственности присущи свои цели. Диссертант подчеркивает, что цели ретроспективной уголовной ответственности нельзя сводить только к целям наказания. Их круг шире последних. Для ретроспективной уголовной ответственности, по мнению автора, характерна и такая цель кары, которая выражается, прежде всего, в порицании лица за содеянное и воздаянии должного за него. Содержание кары при условном осуждении значительно уже, чем при исполнении наказания. Основная цель условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия состоит в том, чтобы реализовать имеющуюся у виновного возможность на исправление без реального исполнения назначенного наказания, то есть облегчить решение задач уголовного закона при минимальных социальных издержках.

Посредством условного осуждения достигаются и иные цели уголовной ответственности - собственно само исправление, а также общее и частное предупреждение. Автор предлагает конкретизировать цель предупреждения преступлений в ч. 2 ст. 43 УК РФ так, как это сделано в ч. 1 ст. 1 УИК РФ.

**Вторая глава** “Основание условного осуждения и его испытательный срок по УК России” включает в себя два параграфа.

**Первый параграф** “Основание условного осуждения” посвящен исследованию основания условного осуждения, при этом диссертант анализирует различные позиции ученых по данной проблеме.

Одни юристы считают, что основанием условного осуждения является вывод суда о нецелесообразности реального исполнения наказания. Другие под ним понимают обстоятельства дела и личность виновного. Третьи видят несколько оснований для применения условного осуждения и т.д.

Диссертант исходит из того, что основанием применения условного осуждения является характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. При этом не нужно смягчающие обстоятельства этого рода отождествлять с обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание (ст. 61, 63 УК РФ). Первые относятся, по мнению автора, к уголовной ответственности в целом и в силу этого шире последних.

Как характер и степень общественной опасности деяния, так и личность виновного раскрываются во множестве объективных и субъективных факторов, которые необходимо учитывать при применении условного осуждения и на основании которых можно установить, что у виновного есть возможность ресоциализироваться без применения к нему реального наказания.

Как полагает диссертант, к объективным обстоятельствам следует отнести: относительно небольшую значимость объекта и предмета преступления, необычную (сложную, запутанную, провоцирующую) обстановку, своеобразный способ совершения преступления, специфику места, времени, средств совершения преступления, характер наступивших последствий, характер и степень совместной деятельности, наличие стечения тяжелых личных, семейных или производственных обстоятельств.

К обстоятельствам субъективного свойства, которые должны учитываться при условном осуждении, автор относит: форму, виды, объем и степень вины, специфические мотивы и цели в зависимости от их правовой и морально-этической значимости, характер поведения до и после совершения преступления, отсутствие преступных навыков, установок, ценностных ориентаций, примерное отношение к правилам человеческого общежития, стремление добровольно возместить причиненный вред, устранить последствия преступной деятельности, явка с повинной и деятельное раскаяние, заслуги перед обществом, наличие тяжелой болезни, добросовестное заблуждение в обстоятельствах содеянного, содержание многодетной семьи и т.д.

С учетом значимости установления и учета всех этих обстоятельств для применения условного осуждения диссертант полагает целесообразным дополнить ст. 73 УК РФ положением о необходимости указания в приговоре суда мотивов принятия решения об условном осуждении.

**Второй параграф** “Испытательный срок при условном осуждении” посвящен анализу социально-правового назначения испытательного срока.

Специфика условного осуждения проявляется и в том, что суд, применяя его, устанавливает в приговоре виновному не один, а два срока. Во-первых, это срок назначенного судом наказания и, во-вторых, испытательный срок. Ранее действующие УК РСФСР видели предназначение испытательного срока в том, чтобы, с одной стороны, осужденный не совершил нового преступления, а с другой - примерным поведением и честным трудом оправдал оказанное ему доверие. Испытательный срок воплощал в себе двуединое начало: угрозу ре-

ального применения судом наказания и стимулирование законопослушного и даже примерного поведения как условия уголовно-правового поощрения осужденного в виде автоматического погашения его судимости.

Диссертант усматривает несколько иное назначение испытательного срока по действующему законодательству. В соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ это определяемый судом контрольный период времени, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Законодатель связывает испытательный срок не с оправданием доверия и не с предполагаемым предупреждением нового преступления, а с более радикальной целью - исправлением осужденного.

Без испытательного срока в принципе не может быть и условности осуждения. Отсутствие испытательного срока при условном осуждении порождает бы множество неразрешимых вопросов. Например, в течение какого времени должны были бы "действовать" возложенные на осужденного обязанности, какое время должен осуществляться контроль со стороны соответствующих органов за условно осужденным, когда можно ставить вопрос о досрочном сокращении испытательного срока и снятии судимости и т.д.

На протяжении длительного времени в науке уголовного права шла дискуссия о том, с какого момента следует исчислять испытательный срок? Этому способствовало то, что законодатель сам не определился в этом вопросе. Не сделано этого и в УК РФ 1996 года. Лишь с принятием УИК РФ итоги дискуссии были подведены. В ч. 1 ст. 189 УИК РФ сказано, что исчисление срока условного осуждения начинается с момента вступления обвинительного приговора в силу.

Дискуссионным был также вопрос о продолжительности испытательного срока и его критериях. Анализ данных судебной практики позволил диссертанту сделать вывод о том, что равный сроку наказания или более продолжительный испытательный срок, как это ни странно, служит своеобразным стимулом для осужденного условно, вынуждает его мобилизовать свой потенциал для более ускоренного освобождения от правовых обременений за содеянное.

В проблематике испытательного срока диссертанту представляется важным вопрос о моменте прекращения испытательного срока и погашения судимости. Несмотря на то, что в ч. 3 ст. 73 УК РФ предусмотрены два варианта установления продолжительности испытательного срока, в действительности их может быть пять. Этот вывод напрашивается после сопоставления ч. 3 ст. 73 УК с ч. 1 и 2 ст. 74 УК РФ. На основании ч. 1 ст. 74 УК РФ минимальная продолжительность испытательного срока может фактически оказаться равной трем месяцам для обоих вариантов. Кроме того, на основании ч. 2 ст. 74 УК РФ продолжительность испытательного срока при назначении наказания условно осужденному менее года лишения свободы или иного более мягкого наказания может максимально составлять четыре года. А для

лиц, которым назначено наказание более года, максимальная продолжительность испытательного срока может составлять шесть лет.

Диссертант считает, что продолжительность испытательного срока должна увеличиваться тогда, когда условно осужденный подвергается за административное правонарушение аресту или исправительным работам. В таких случаях течение испытательного срока должно приостанавливаться и возобновляться после исполнения административного взыскания.

В соответствии с п. а ч. 3 ст. 86 УК РФ течение испытательного срока в отношении условно осужденного прекращается автоматически по прошествии того времени, которое было указано в приговоре суда. Анализ действующего законодательства позволил сделать вывод о том, что судимость погашается не только по истечении испытательного срока, установленного судом, но и на основании ч. 1 ст. 74, ч. 3, 4 и 5 ст. 74 УК РФ.

В тех случаях, когда условно осужденному назначается срочное дополнительное наказание и этот срок превышает испытательный срок (при его указании в приговоре и после определения суда о его сокращении), срок судимости должен определяться самостоятельно как в отношении наказания, определенного судом условно, так и в отношении дополнительного наказания. В силу этого целесообразно п. а ч. 3 ст. 86 УК РФ, по мнению автора, дополнить положением "...а при наличии дополнительного наказания, сроки которого превышают испытательный срок, - по истечении года после отбывания дополнительного наказания".

Третья глава "Механизмы обеспечения условного осуждения" посвящена исследованию и выявлению тех средств, с помощью которых обеспечивается реализация условного осуждения.

В первом параграфе "Понятие уголовно-правовых механизмов как обстоятельств обеспечивающих реализацию уголовно-правовых норм", в частности, отмечается, что юридические механизмы или механизмы правового регулирования стали предметом юридической науки сравнительно недавно. Понятие "механизм правового регулирования" впервые было сформулировано Н.Г. Александровым в 1961 году. Большинство ученых исходят из того, что механизм правового регулирования — это взятая в единстве система правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на общественные отношения (С.С. Алексеев).

Однако в отношении того, что образует единство этой системы, из каких элементов она состоит, мнения ученых расходятся. Диссертант полагает, что его элементами являются нормы права, правоотношения и акты правового регулирования.

Поскольку существуют различные уровни реализации предписаний структурных элементов правовых норм, то можно говорить и о соответствующих им механизмах правового регулирования. А поскольку механизм уголовно-правового регулирования является частным случаем механизма правового

регулирования в целом, то уровневое понимание механизмов характерно и для него. В связи с этим диссертант выделяет два механизма уголовно-правового регулирования.

1. Механизм уголовно-правового регулирования, который присущ первому уровню реализации уголовно-правовых норм, то есть их реализации на уровне диспозиции. Он характеризуется наличием регулятивных отношений, а также тем, что субъективные права и обязанности участников этих отношений проявляются путем саморегуляции, то есть в форме соблюдения, использования, исполнения, осуществления этих прав и обязанностей посредством проявления интроспективной ответственности.

2. Механизм уголовно-правового регулирования, присущий второму уровню реализации предписаний норм права и осуществляемый на уровне санкций (санкционного комплекса), характеризуется наличием охранительных правоотношений. Здесь права и обязанности участников отношений возникают на основе каких-то специфических фактов (совершенного лицом преступления или иного общественно опасного деяния). Для них характерна такая форма реализации правовых предписаний, как правоприменение, то есть эти предписания проявляются путем индивидуального правового регулирование - на основе актов применения права.

В научных трудах по уголовному праву, как правило, рассматривается вторая разновидность механизма уголовно-правового регулирование. Применение условного осуждения осуществляется в рамках последнего.

Как быть, если механизм уголовно-правового или уголовно-исполнительного регулирование условного осуждения не может обеспечить достижения целей уголовной ответственности. Например, условно осужденный допускает нарушение общественного порядка или не выполняет возложенные на него обязанности. По мнению диссертанта, законодатель предусматривает разрешение подобных ситуаций с помощью специальных средств, которые обозначаются в работе в качестве механизмов или средств обеспечения механизма уголовно-правового или уголовно-исполнительного регулирование. Таких средств обеспечения достаточно много, и их набор в действующем УК РФ расширен. В качестве примера можно привести такие механизмы обеспечения, которые предусмотрены в ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53 УК РФ.

В связи с этим диссертант выделяет механизмы обеспечения условного осуждения, которые предусмотрены в ст. 73 и 74 УК РФ, а также в ст. 188 и 190 УИК РФ.

**Во втором параграфе** “Механизмы обеспечения условного осуждения и их классификация” исследуются механизмы обеспечения условного осуждения. Здесь рассматривается история их становления и развития, дается классификация, а также выявляется их социальный эффект в настоящее время.

Механизмы условного осуждения были предусмотрены, хотя и в элементарном виде, и прежним уголовным законодательством. Так, в УК 1926 года

таким механизмом была угроза отмены условного осуждения в случае совершения осужденным нового не менее тяжкого преступления в период установленного судом срока. Набор средств или механизмов обеспечения условного осуждения в последующем был расширен. Диссертант выявил эту тенденцию на основе анализа всех значимых источников отечественного уголовного права.

По мнению автора работы, действующий УК РФ предусматривает шесть механизмов обеспечения условного осуждения. Они конкретизируются и дополняются в разделе VIII УИК РФ.

В диссертации обоснована классификация механизмов обеспечения условного осуждения на основе различных критериев.

I. Механизмы, непосредственно воздействующие на раскрытие максимальных возможностей условно осужденного, направленных на его исправление и проявление его положительных устремлений. С учетом юридической характеристики содержащихся в этих механизмах предписаний и характера влияния на исправление условно осужденного в рамках этой классификационной группы выделяются:

1) механизм обеспечения условного осуждения, в основе которого лежит обязывающее осужденного предписание, стимулирующее его путем угрозы наступления негативных последствий в случае его неисправления. Он связан с продлением испытательного срока из-за:

а) невыполнения условно осужденным возложенных на него обязанностей;

б) нарушения им общественного порядка, повлекшего применение мер административного воздействия (ч. 2 ст. 74 УК);

2) механизм обеспечения условного осуждения, в основе которого лежит предписание поощрительного характера, стимулирующее законопослушное, социально полезное поведение условно осужденного (ч. 1 ст. 74 УК);

3) механизм обеспечения условного осуждения, в основе которого лежат обязывающие и поощрительные предписания, связанные с возможностью дополнения возложенных на условно осужденного обязанностей либо полного или частичного освобождения от них (ч. 7 ст. 73 УК).

II. Механизмы обеспечения условного осуждения, связанные с непосредственным воздействием на условно осужденного, в основе которых лежат правовые предписания управленческого, организационного, процедурного свойства. Их основу составляет механизм, предусмотренный ч. 6 ст. 73 УК, но его элементы (разновидности) представлены и в иных механизмах обеспечения условного осуждения, поскольку последние зачастую реализуются на основе представлений уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части.

III. Третью группу составляют механизмы обеспечения условного осуждения, в основе которых лежат предписания запрещающего характера и тре-



бующие от условно осужденного под угрозой применения определенных мер, (причем в двух случаях условных, а в одном случае безусловных):

1. Не уклоняться от возложенных обязанностей под условной угрозой отмены условного осуждения (ч. 3 ст. 74 УК).

2. Не совершать умышленного преступления небольшой тяжести или преступления по неосторожности под условной угрозой отмены условного осуждения (ч. 4 ст. 74 УК). В результате проведенного исследования практики диссертант не выявил ни одного случая проявления этого механизма обеспечения условного осуждения.

3. Не совершать умышленного преступления средней тяжести или иного умышленного более тяжкого преступления под безусловной угрозой отмены условного осуждения и назначения наказания по совокупности приговоров.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

#### **По теме диссертации опубликованы следующие работы**

1. Механизмы обеспечения условного осуждения и их классификация // Межвузовский сборник статей. - Тольятти, 1998. № 2. - 0,5 п.л.

2. К вопросу о понятии условного осуждения // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Вып. 1. - Тольятти, 1998. - 0,2 п.л.

3. Условно осужденные // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Вып. 2. - Тольятти, 1998. - 0,6 п.л.

4. Основания условного осуждения // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Вып. 3. - Тольятти, 1999. - 0,3 п.л.

5. Условное осуждение в осуществлении целей наказания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Вып. 4. - Тольятти, 1999. - 0,4 п.л.

6. Условное осуждение и механизмы его обеспечения // Государство и право. 1999. № 7. - 0,6 п.л.

7. Условное осуждение и его испытательный срок // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Вып. 5. - Тольятти, 1999. - 0,4 п.л.

