

РГБ ОД

13 КЭН 2000

На правах рукописи

ХАПACHEBA CAPA МУРАТОВНА

**ОБУЧЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ
РОДА ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ
РУССКОГО ЯЗЫКА УЧАЩИХСЯ 5-6 КЛАССОВ
АДЫГЕЙСКОЙ ШКОЛЫ**

13.00.02 – Теория и методика обучения русскому языку

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук



Майкоп
2000

Работа выполнена в Адыгейском государственном университете

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор,
академик Адыгской (Черкесской)
Международной Академии наук,
заслуженный деятель науки Российской
Федерации и Республики Адыгея
З.У. Блягоз

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,
профессор **И.А. Шаповалова**

кандидат педагогических наук,
доцент **М.С. Схакумидова**

Ведущая организация – Армавирский государственный
педагогический институт

Защита диссертации состоится "28" мая 2000г.,
в 10 часов, на заседании диссертационного Совета Д.064.89.01
в конференц-зале Адыгейского государственного университета по
адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского
государственного университета.

Автореферат разослан "24" мая 2000г.

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
доктор педагогических
наук, профессор


М.Р. Кудяев

У 426. 132(2) АДЫГ. 411-2210

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В любом многонациональном государстве всегда был нужен какой-то один язык, который знал бы каждый и на котором можно было бы общаться всем. В нашей стране эту роль выполняет русский язык.

Велика и неопределима роль русского языка в жизни народов РФ и СНГ. Будучи средством межнационального общения, он содействует взаимному обмену опытом и приобщению каждой нации и народности к культурным достижениям всех других народов России, к мировой культуре, сплачивает их в единую семью и является могучим фактором интернационального воспитания людей. Отсюда ясно и то, какое место русский язык должен занимать в национальной школе, в условиях двуязычия.

На современном этапе развития адыгейско-русского билингвизма основная тенденция языкового контактирования выражается в синхронном функционировании этих языков: адыгейского – как основного средства общения коренного населения, и русского – как средства межнационального общения.

Свободное владение русским языком учащимися национальной школы может быть обеспечено путем совершенствования их устной и письменной речи посредством научного обоснования и решения соответствующих методических задач при обучении второму языку.

В настоящее время методическая наука признает ведущим принцип коммуникативной направленности обучения второму языку. Такая ориентация предполагает достижение ряда целей, основной из которых является обеспечение естественного использования изучаемого языка. И потому в условиях обучения школьников русскому языку важное значение приобретает проблема развития неродной речи учащихся. Этому вопросу посвящены работы Н.З. Бакеевой, И.В. Баранникова, З.У. Блягоза, А.Ф. Бойцовой, Е.А. Быстровой, Г.Г. Городиловой, К.З. Закирьянова, М.Х. Шхапацевой, Н.Б. Экбы и других.

Анализ учебников русского языка для 5-6 классов национальной школы показал, что имеющиеся в них упражнения, направленные на выработку у учащихся знаний и умений по определению категории рода имен существительных русского языка в большинстве своем однотипны. Заданий же, которые способствовали бы правильному употреблению категории рода имен существительных, явно недостаточно, нет и упражнений на развитие творческого воображения учащихся. В учебниках

практически нет иллюстративного материала, наблюдается дублирование и однообразие в подборе упражнений.

Анализ методической литературы позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время учитель адыгейской школы не располагает научно-обоснованной системой обучения категории рода имен существительных. Не обозначены эффективные приемы определения рода и выработки навыка согласования слов в роде. Все это отрицательно сказывается как на процессе обучения роду имен существительных, так и на развитии русской речи учащихся адыгейской школы в целом.

Изучение речи учащихся 5-6 классов, практика работы и наблюдение за процессом обучения в адыгейской школе убедили нас в том, что они слабо владеют категорией рода имен существительных русского языка, о чем свидетельствуют многочисленные ошибки в устной и письменной речи учащихся-адыгейцев в употреблении имен существительных русского языка с различными родовыми признаками.

Актуальность избранной темы обусловлена недостаточной разработанностью вопроса, сложностью самой системы грамматической категории рода в русском языке, а также отсутствием данной категории в адыгейском языке и слабым владением ею учащимися.

Объект исследования – учебный процесс в адыгейской школе, связанный с изучением учащимися 5-6 классов категории рода имен существительных.

Предмет исследования – содержание и методическая организация учебного процесса в целях формирования умений и навыков правильного употребления имен существительных разного рода в речи учащихся-адыгейцев.

Основной *целью* настоящего исследования является лингводидактическое обоснование и разработка эффективной системы обучения грамматической категории рода русского языка учащихся-адыгейцев.

Анализ лингвистической, психологической и методической литературы, а также данные об уровне владения школьниками грамматической категорией рода позволили нам сформулировать следующую *рабочую гипотезу*: обучение грамматической категории рода имен существительных русского языка учащихся 5-6 классов будет более эффективным, если:

1) усовершенствовать методику целенаправленного обучения школьников категории рода имени существительного русского языка на

специальных уроках морфологии;

2) усилить работу над категорией рода в связи с изучением других разделов школьного курса;

3) осуществлять обучение категории рода имен существительных русского языка, учитывая отсутствие ее в родном языке.

Для реализации поставленной цели и рабочей гипотезы необходимо было решить *следующие задачи*:

- изучить лингвистическую, методическую, психолого-педагогическую литературу по проблеме; определить свои позиции в исследовании грамматической категории рода и методики обучения;

- выявить реальное состояние избранной проблемы, для чего необходимо было проанализировать действующую программу, учебники русского языка для адыгейской школы с точки зрения представления в них рода имен существительных; определить уровень владения учащимися данной категорией;

- выявить типичные ошибки, допускаемые учащимися-билингвами при использовании в речи грамматической категории рода имен существительных;

- разработать методическую систему упражнений и заданий, способствующую выработке навыков и умений правильного употребления в речи грамматической категории рода имен существительных, развитию языкового чутья; провести экспериментальное обучение, позволяющее определить целесообразность и эффективность предлагаемой системы упражнений; обобщить результаты исследования.

Для решения поставленных задач были использованы следующие *методы*:

1) *лингвистический* (анализ материала о грамматической категории рода);

2) *социально-педагогический* (наблюдение за учебным процессом, систематизация и обобщение педагогического опыта, анализ соответствующей литературы по проблеме, действующих программ и учебников);

3) *статистический* (количественный и качественный анализ письменных работ и устных ответов учащихся);

4) *экспериментальный* (констатирующий срез – определение уровня знаний, умений и навыков учащихся по проблеме; выявление типичных ошибок, связанных с интерферирующим влиянием родного языка, обучающий эксперимент, контрольный срез).

Методологической основой исследования явились положения философии о языке как средстве существования и выражения мысли, единстве языка и мышления, основополагающие принципы психологии и дидактики.

Базой исследования явились средние школы Тахтамукайского, Красногвардейского и Шовгеновского районов РА, в которых в течение 1994-1998 гг. проводились констатирующий срез, экспериментальное обучение и контрольная проверка предлагаемой системы работы над грамматической категорией рода имен существительных русского языка.

Научная новизна диссертации заключается в следующем: а) разработаны лингвистические, методические и психологические основы обучения категории рода имени существительного в 5-6 классах адыгейской школы; б) изучено состояние преподавания русского языка с целью выявления качества знаний учащихся в усвоении и воспроизведении категории рода имен существительных; в) осуществлен анализ учебников и программ по русскому языку для выявления степени отражения в них исследуемой категории; г) определена и экспериментально проверена научно обоснованная методическая система работы, направленная на выработку умений и навыков правильного употребления категории рода имен существительных в устной и письменной речи учащихся-адыгейцев.

Практическая значимость исследования заключается в том, что экспериментально определен уровень владения грамматической категорией рода имени существительного в 5-6 классах адыгейских школ, выявлены трудности в усвоении данной категории, разработаны и предложены рекомендации по обучению категории рода имен существительных в 5-6 классах.

На защиту выносятся следующие *положения*:

1. Процесс обучения категории рода имен существительных учащихся-адыгейцев строится на основе лингвистических характеристик и учета особенностей данной категории в системе русского языка.
2. Эффективность усвоения материала достигается планомерной организацией системы работы – с учетом прогнозирования наиболее трудных случаев усвоения и употребления рода имен существительных русского языка в речи учащихся-адыгейцев.
3. Усвоение грамматической категории рода имен существительных учащимися адыгейской школы и их правильное употребление в речи должны осуществляться на материале специально разработанной

системы упражнений.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе опытно-экспериментального обучения в ряде школ Теучежского, Тахтамукайского, Шовгеновского, Красногвардейского районов и г. Майкопа Республики Адыгея. Основные положения исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры русского языка и методики его преподавания в начальных классах АГУ, региональной теоретической конференции молодых ученых Северного Кавказа в г. Майкопе (1990), конференции по проблемам современного русского языка в г. Краснодаре (1992), на научно-практической конференции “Фольклорно-литературные и языковые связи как фактор развития культур народов Северного Кавказа” в г. Черкесске (1994), на 1-ой и 2-ой конференциях аспирантов и соискателей АГУ г. Майкопа (1996, 1997) и опубликованы в сборниках научных трудов аспирантов и соискателей кафедры русского языка и методики его преподавания в начальной школе (N1, 1997; N2, 1999).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дана общая характеристика работы, обоснованы выбор темы и ее актуальность, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, рабочая гипотеза, методы исследования, ее научная новизна; теоретическая и практическая значимость проведенного исследования; представлены основные положения, которые выносятся на защиту.

В **первой главе** диссертации – “**Лингвистические основы обучения грамматической категории рода имен существительных русского языка в адыгейской школе**” – рассматриваются исходные положения исследования: понятие грамматической категории в лингвистике и способы ее выражения в языке, категория рода имен существительных как особая лексико-грамматическая категория в русском языке, выражение полового различия именем существительным в адыгейском языке.

Грамматическая категория – одно из самых сложных и основных языковых понятий в лингвистической науке. До сих пор в лингвистике не получили достаточно исчерпывающего анализа и общепринятого толкования такие отправные понятия, как “грамматическое значение” и “грамматическая форма”. Наиболее полный анализ понятия грамматической формы и классификацию грамматических форм,

грамматического значения и грамматической категории находим в работах А.А. Шахматова, А.М. Пешковского, А.А.Реформатского, В.В.Виноградова, Е.М.Галкиной-Федорук, Б.Н.Головина, Р.А.Будагова.

Существует большое количество определений грамматической категории, подчас противоречащих друг другу. Однако наиболее распространены две точки зрения. Так, А.А.Шахматов, определяя часть речи как слово в его отношении к предложению, понимает грамматическую категорию “как представление об отношении (к другим представлениям), сопутствующее основному значению, вызываемому словом”. Другие лингвисты (Ф.Ф. Фортунатов, А.М. Пешковский, А.А. Реформатский) считают, что в понимании грамматической (“формальной”) категории главным компонентом является не значение, а сами формы, объединенные со стороны значения. Такое объединение может осуществляться при помощи: 1) единого значения; 2) единого комплекса однородных значений; 3) единого комплекса разнородных значений, одинаково повторяющихся в каждой из форм.

В обоих направлениях трактовок сущности грамматической категории наиболее уязвимым местом является односторонний подход, при котором за основу берется или содержание, или выражение, и тем самым термином “грамматическая категория “ дублируются такие понятия, как “грамматическое значение” или ”грамматическая форма”.

Важное место в учении о грамматической категории занимает вопрос об их классификации. К первому типу грамматических категорий – категориям слов относятся не только сами части речи, но и такие более узкие по составу лексем категории, выделяемые внутри той или иной части речи, как родовые классы, типы склонения и спряжения, качественность – относительность в именах прилагательных и т.д.

Ко второму типу грамматических категорий, формируемых языком на базе обобщения его материала, причисляются категории словесных форм.

Третий тип – это категории словесных позиций.

Однако большинством ученых грамматическая категория признается как единство грамматического значения и грамматических форм. Именно такое понимание , принятое по существу еще А.М.Пешковским, Л.В.Щербой, В.В.Виноградовым, А.И.Смирницким, снимает многие противоречия грамматической категории, и в своей работе мы опираемся на эти определения.

Морфология изучает грамматические свойства слов, т.е.

устанавливает, какими грамматическими значениями обладают те или иные слова, и в связи с этим выделяет лексико-грамматические классы слов, устанавливает специфику грамматических категорий слов разных частей речи, указывает формы слов и способы их выражения в языке. Слово представляет собой одновременно единицу и лексики, и грамматики. “Слово как грамматическая единица – это система всех его форм с их грамматическими значениями; слово как лексическая единица, или единица словаря, – это формально выраженная система всех его лексических значений” (Русская грамматика, 1982).

Формы одного и того же слова могут быть определены как регулярные видоизменения слова, объединенные тождеством его лексического значения и различающиеся морфологическими значениями. Лексическое значение слова – это индивидуальный смысловой признак, отличающий его от других слов. Даже близкие по смыслу слова имеют разные лексические значения.

Под грамматическим значением слова понимается прежде всего отнесенность его к тому или иному лексико-грамматическому классу слов в системе языка.

Грамматические значения не изолированы от лексических. Они как бы наслаиваются на лексические значения слов и опираются на них, сопутствуя им. Отличия между этими двумя типами значений таковы: грамматические значения абстрактны, поэтому они характеризуют большие классы слов. Лексическое же значение более конкретно, характеризуя лишь какое-то определенное слово. Даже самые отвлеченные лексические значения менее абстрактны, чем грамматические значения. Лексическое значение выражено основой слова, грамматическое – особыми формами, показателями.

Различают два способа выражения грамматических значений: синтетический (с помощью суффиксов, префиксов, окончаний, чередованием звуков, ударением) и аналитический, при помощи отдельных слов (предлогов, вспомогательных слов).

Особое место в лингвистике занимает вопрос о взаимоотношении частей речи и грамматических категорий. Части речи – это “более широкие”, в состав которых входят “более узкие, например, категории числа, рода” (А. А. Реформатский); “предельно общие, основные морфологические категории” (Б. Н. Головин). Более доказательной представляется точка зрения, согласно которой части речи – это “лексико-грамматические разряды слов”, характеризующиеся присущими им

грамматическими категориями (Н. С. Поспелов).

Важнейшая общая закономерность грамматического строя языка состоит в том, что родственные грамматические категории обычно характеризуют одновременно несколько лексико-грамматических разрядов слов или форм. В современном русском языке категории рода, числа и падежа выступают в тесном единстве в существительных, прилагательных, местоимениях и, отчасти, числительных.

В русском языке по родам распределяются все существительные, в том числе и неодушевленные. Противопоставление по роду существительных неодушевленных основано на принципе аналогии и на строго последовательном противопоставлении “показателей” рода – родовых окончаний: *озеро* (ср. р.), *река* (ж. р.), *океан* [(м. р.)]. Различия по роду существительных наблюдаются и в других разрядах слов, образуя сложную грамматическую систему. В первую очередь, имеется в виду согласование с существительными в роде прилагательных, форм прошедшего времени глагола и других зависимых слов и форм, определяющие (вместе с согласованием в числе и падеже) флективный характер русского предложения.

Понятие грамматического рода в русском языке основано на выражении противоположений: в одних случаях в самом существительном, например: *страна-государство; сестра-брат*, в других – посредством сочетаний слов, например: *моя Валя* и *мой Валя, красивый кенгуру – вкусное рагу* и т.д.

Итак, “морфологическая категория – это система противопоставленных друг другу рядов морфологических форм с однородными значениями. В состав морфологической категории входит минимум два ряда форм” (Русская грамматика, 1982).

Вопрос о категории рода как особой лексико-грамматической категории в русском языке до сих пор является предметом серьезных споров. Подробный, весьма обстоятельный обзор главнейших теорий происхождения категории рода в свете различных номинальных классификаций дают М.Я. Немировский, В.А. Малаховский, А.А. Потебня, В.В. Виноградов. С точки зрения современного сознания и современного языка ответить на вопрос, почему в языке одни слова принадлежат к мужскому роду (*брат, стол*), другие – к женскому (*стена, жена*), а третьи – к среднему (*окно, поле*), невозможно. Деление слов по родам еще понятно, когда эти слова обозначают лица. Но совпадение категории рода с категорией пола в некоторых языках не наблюдается, в немецком

языке слова *das Madchen, das Weib*, несмотря на то, что обозначают лица, связанные с женским полом, относятся к грамматическому среднему роду. “Деление слов по грамматическому роду кажется нам ничем не оправданным, и действительно оно не имеет оснований в мировоззрении современного человека и получено им в наследство от отдаленнейших предков, мировоззрение и мышление которых было качественно иным, чем то, которое отражает наш современный язык; то самое деление (деление слов по грамматическому роду), которое для нас является мертвым пережитком, для наших отдаленнейших предков было живым, возникло как живое, отражая их совершенно чужую для нас точку зрения на предметы внешнего мира” (В.В. Иванов, Л.П. Якубинский).

В.В. Виноградов делит имена существительные на два типа: “вещные, в которых родовая категория является чисто “технизированным” средством грамматической классификации, и “обозначения лиц”, в которых родовая категория особенно “знаменательна”.

Главными грамматическими категориями имени существительного в русском языке являются категории рода, числа и падежа. Наиболее характерным морфологическим признаком имен существительных ученые считают категорию грамматического рода. Ведь в некоторых группах имен существительных могут отсутствовать внешние признаки других категорий: падежа и числа (*какаду, пари* и т.д.).

Грамматическая категория рода в современном русском языке – основное выражение предметности. Категория рода – лексико-грамматическая категория, выражающаяся в способности имен существительных сочетаться с определенными для каждой разновидности формами согласуемых слов. Она является характерной особенностью русских имен существительных, средством выражения их предметности, но не свойственных им в адыгейском языке. Русские имена существительные, относящиеся к какому-либо грамматическому роду, отличаются друг от друга лексико-семантическими особенностями, словообразовательной структурой, парадигмой склонения, синтаксической сочетаемостью с другими словами.

Категория рода одушевленных имен существительных отличается от категории рода неодушевленных существительных. В первом случае существительные имеют формальные и семантические признаки, во втором – только формальные. Различия по роду одушевленных существительных, особенно тех, которые обозначают людей, представляются абсолютно мотивированными.

Категорию рода принято называть классифицирующей. Это значит, что существительные не изменяются по родам, а распределяются, классифицируются по ним.

Если категория рода относится к постоянным признакам имени существительного, то род прилагательных, порядковых числительных, некоторых разрядов местоимений и отдельных глагольных форм принято считать изменяющейся категорией, ибо их род зависит от того существительного, к которому они относятся. Если в существительном род – “внутренняя”, морфологическая категория, то в прилагательном род – “внешняя” категория, выражающая лишь формально-грамматическое согласование этих частей речи.

В современном русском языке распределение по родам основной массы существительных производится по их морфологическим признакам, в первую очередь – по структуре именительного падежа.

Классификация русских имен существительных по родам предложена на основе трудов В.В. Виноградова, А.Н. Тихонова, В.М. Никитевича.

Кроме трех родов: мужского, женского и среднего (м., ж., ср.) – в русском языке в особый класс выделяются существительные с флексией на *-а (-я)* в именительном падеже единственного числа (им. п. ед. ч.), называющие лиц по характерному действию или свойству и имеющие ту же систему падежных флексий, что и существительные ж. и м. родов с флексией на *-а* в форме им. п. ед. ч.: *недоучка, зубриша, плакса* и т.п. Эти слова относятся к так называемому общему роду.

К словам общего рода близки (но не являются ими) слова с формальными признаками м. р., называющие лицо по общественному положению, роду деятельности: *доцент, профессор, врач* и т.д.

Существительными м. р. являются также такие слова, которые обозначают названия лиц по признакам, свойственным и для мужского, и для женского пола: *человек, ребенок, подросток, друг, гений, классик* и другие.

Существительных с недифференцированным родовым обликом немного. К ним следует отнести:

1. Аббревиатуры типа *ГЭС, ТАСС, райфо, ГЭЦ*. Признаки рода в них определяются по ведущему слову соответствующего словосочетания: *новая ГЭС* (станция).

2. Существительные, в составе которых имеются суффиксы субъективной оценки *-ищ-е, -ишк-о, -ин-а*: *деревянный домище,*

домишко, домина.

3. Заимствованные существительные с несвойственной русскому языку структурой в начальной форме: *вкусное рагу, маленький пони.*

Что касается существительных, имеющих форму только множественного числа (типа *пожницы*), то они стоят вне родовых различий.

В адыгейском языке категория рода как грамматическая категория имен существительных отсутствует. Существуют различия по признаку пола в названиях людей и некоторых животных, которые выражаются в адыгейском языке так же, как и в русском – лексически. Но эти частные случаи лексического способа выражения противоположности пола вовсе не говорят о наличии категории грамматического рода в адыгейском языке.

Во второй главе – «Психолого-педагогические основы обучения грамматической категории рода имен существительных учащихся 5-6 классов адыгейской школы» – рассматриваются психологические особенности усвоения русского (второго) языка учащимися - адыгейцами, проводится анализ методической литературы, программ и учебников по данному вопросу с целью выяснения того, в какой мере они позволяют овладеть умениями определять род имен существительных и навыками согласования слов в роде, а также приводятся данные констатирующего среза об исходном уровне владения учащимися адыгейской школы категориями рода имен существительных русского языка.

Определение содержания и методов обучения русскому языку связано не только с данными лингвистики, но и с психологическими закономерностями овладения неродным языком. Поэтому для построения рациональной системы работы по обучению учащихся роду имен существительных русского языка в адыгейской школе следует исходить из существенных различий в психологии овладения родной и русской речью. Это положение было объектом исследования и признано в трудах многих психологов и психолингвистов (В.А. Артемова, Б.В. Беляева, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, Ю.Д. Дешериева, И.П. Павлова и др.).

Важное значение при исследовании двуязычия, по мнению М.Х. Шхапацевой, следует придавать психологическому аспекту.

Основной задачей обучения русскому языку в национальной школе является развитие речи учащихся, привитие школьникам навыков общения на русском языке. Её решение предполагает изучение русского языка

через обучение речи. В связи с этим “в обучении неродному языку выделяются два фактора: 1) изучение языка для знания его фонетической и лексико-грамматической структуры; 2) обучение речи для общения на этом языке” (З.У. Блягоз).

Категория рода прочно усваивается только в связной речи, механическое запоминание её формальных показателей не дает еще необходимого эффекта в использовании грамматических форм в речи. Эта категория усваивается школьниками практически, путем выполнения всевозможных упражнений при изучении целого ряда тем: склонения имен существительных, согласования прилагательных, числительных, местоимений и причастий с существительными, согласования сказуемого с подлежащим, синтаксической связи слов в предложении и т.д.

Обучение русскому языку как неродному в национальной школе и в вузе является составной частью лингводидактики. Основоположник методики преподавания русского языка Ф.И. Буслаев положил начало научной разработке вопроса единства грамматической теории и речевой практики. Его идеи были восприняты и развиты К.Д. Ушинским. Принцип единства теории и практики отстаивали также А.М. Пешковский и Л.В. Щерба. Опираясь на наследие дореволюционных прогрессивных педагогов и методистов Н.Н.Ильинского, Каюма Насыри, Я.С. Гогешвили, П.Ф. Яковлева и многих других, в развитие методики преподавания русского языка в национальной школе значительный вклад внесли известные ученые А.М. Лукьяненко, А.В. Миртов, Я.С. Богданович, В.Д. Кудрявцев, Ф.Ф. Советкин, В.М. Чистяков, Н.К. Дмитриев.

В 50-х годах вопрос взаимоотношения теории и практики находились в центре внимания В.И. Шацкого, В.А. Добромыслова и других ученых. Теоретические знания учащиеся должны приобретать естественным путем – посредством наблюдения над живыми фактами родного языка, не допуская при этом никакого заучивания, тем более зубрежки правил. Речевая практика является самым важным разделом занятий в процессе школьного обучения. По мнению А.Ш. Шабанова, Ф.В. Чернышева, М. Н.Терехина, Г.Г. Буржунова, И.А. Александрова и других методистов, процесс обучения нельзя делить на аспекты: “развитие речи” и “грамматика”, потому что они предполагают, но не взаимоисключают один другого. Не рекомендуется давать учащимся грамматические обобщения, не развивая их речевых навыков.

Поиски путей эффективного внедрения приемов и методов обучения русскому языку в национальной школе продолжают и в

настоящее время, так как все еще существует разрыв между детально разработанной теорией и школьной практикой.

Анализ программы по русскому языку для 5-6 классов школ народов абхазо-адыгской группы показал, что она построена с соблюдением основных психологических и дидактических принципов обучения неродному языку. Так, изучение темы «Имя существительное» проводится в два этапа. В первый включены: род имени существительного, имена существительные ж., ср., м.р., род имен существительных с основой на мягкий согласный, определение рода имен существительных по суффиксам. На втором этапе расширяются знания учащихся о роде и роли существительного в предложении. Новыми сведениями для них являются несклоняемые имена существительные, имена существительные общего рода. Однако в программе неоправданным является предложенный порядок подачи материала о роде имен существительных: ж., ср., м.; нет необходимости разрывать темы «Род имени существительного» и «Склонение имен существительных» темой «Глагол».

При анализе учебников русского языка для адыгейской школы ставились следующие задачи: 1) провести количественный и качественный анализ материала о роде имени существительного; 2) проанализировать систему упражнений по темс «Род имен существительных» с точки зрения соотносительности этого материала с другими уровнями языка; 3) определить, способствует ли предложенный дидактический материал формированию навыков употребления в речи рода имен существительных; учтены ли в учебнике особенности родного языка.

Учебники русского языка, по которым занимаются учащиеся адыгейских школ, в основном отвечают требованиям типовой программы и методики обучения русскому языку в национальной школе. Они отражают системный подход к обучению языку. Авторами учебников учитывается последовательность изложения материала, выдерживается словарный минимум, хотя реализован он не полностью. Однако в учебниках большинство упражнений – репродуктивные, нацеленные на формирование отдельных навыков. Не всегда в упражнениях при изучении имени существительного имеются задания по выработке у учащихся навыков согласования слов, по культуре речи. Практически во всех упражнениях задания однотипны. Не представлены творческие и ситуативно-тематические упражнения по данной проблеме.

Эти выводы по содержанию программы и учебников были учтены

при разработке системы упражнений для экспериментального обучения.

Для определения степени владения учащимися адыгейской школы категорией рода имен существительных был проведен констатирующий эксперимент на основе специально составленных заданий, результаты которого позволили создать типологию ошибок и определить причины их возникновения.

В процессе проведения констатирующего эксперимента решались следующие задачи: 1) выявление степени владения грамматической категорией рода учащимися 5-6 классов; 2) выявление знаний, умений и навыков учащихся в определении рода имен существительных; 3) оценка умения учащихся адыгейских школ использовать категорию рода имен существительных в устной и письменной речи; 4) умение учащихся согласовывать прилагательные, порядковые числительные, местоимения-прилагательные, глаголы прошедшего времени с существительными; 5) выявление типичных ошибок, возникающих в процессе усвоения и употребления в русской речи рода имен существительных.

Констатирующий эксперимент показал, что:

1) учащиеся слабо владеют практическими навыками в определении и правильном употреблении категории рода, о чем свидетельствуют разнообразные ошибки, возникновение которых объясняется рядом причин: фонетическим оформлением некоторых существительных, заимствованных адыгейским языком из русского; отсутствием категории рода в родном языке; влиянием южнорусских говоров, в которых некоторые слова употребляются не в том роде, в каком они используются в литературном языке; редукцией гласных в безударных окончаниях существительных; ассоциацией категории рода с категорией естественного пола; определением родовой формы существительного только по его морфологическому показателю;

2) учащиеся допускают меньше ошибок в определении рода существительных, в основе которых лежит половое различие; имен собственных; м.р. с твердой основой; ж. и ср. рода с ударным окончанием;

3) учащиеся адыгейских школ допускают больше ошибок в определении рода следующих имен существительных: ж. и ср. рода с безударным окончанием; м.р. с флексией *-а(-я)*; ср. р. на *-мя*; общего рода; ж. и м. рода на мягкую основу и шипящие; существительных м.р., не имеющих соотносительных пар ж.р. для обозначения лиц по профессии, званию, должности; заимствованных русским языком несклоняемых существительных;

4) учащиеся допускают ошибки в согласовании прилагательных, порядковых числительных, местоимений-прилагательных и глаголов прошедшего времени с существительными в роде.

В третьей главе – “Содержание работы над грамматической категорией рода имен существительных в 5-6 классах адыгейской школы” – рассматриваются вопросы реализации общедидактических и частнометодических принципов обучения грамматической категории рода имен существительных для 5-6 классов адыгейской школы, разрабатываются основы предлагаемой системы, обосновывается типология упражнений, приводятся данные проверки эффективности предлагаемой системы работы по обучению учащихся 5-6 классов адыгейской школы роду имен существительных русского языка.

В установлении основных принципов построения методической системы по обучению категории рода мы опирались на важнейшие принципы дидактики, на которых строится вся система обучения в современной школе. Основными из них являются: принципы сознательности, единства теории и практики, принцип воспитывающего обучения, системности, последовательности, межпредметных связей, наглядности.

Типология упражнений по изучению рода имен существительных в адыгейской школе учитывает как психологические, так и лингвистические особенности процесса усвоения рода имен существительных, предполагающего два этапа: 1) правильное определение рода имен существительных; 2) выработка навыков согласования слов в роде.

Первый этап предполагает осмысление, узнавание и определение рода имен существительных в контексте; имена существительные распределяются по родам и закрепляются в памяти учащихся.

Второй этап предполагает включение имен существительных разных родов в речевую практику учащихся, умение согласовывать прилагательные, порядковые числительные, местоимения-прилагательные, глаголы прошедшего времени с существительными в роде.

Нами выделено 4 комплекса упражнений по исследуемой теме. **Первый** комплекс призван формировать навыки аудирования и употребления в речи имен существительных разных родов; **второй** преимущественно формирует навыки употребления рода имени существительного на основе изучения различных тем русского языка в 5-6 классах адыгейской школы; **третий** направлен на выработку навыков

согласования в роде с изучением во взаимосвязи морфологии и пропедевтического курса синтаксиса; **четвертый** же комплекс предусматривает формирование навыков ситуативно-направленного употребления рода имени существительного. Таким образом, первые три комплекса находятся фактически в рамках оперативных (языковых) упражнений, а четвертый решает речевые задачи.

Упражнения **первого** комплекса выполняют две функции: 1) обеспечить восприятие, осмысление и определение рода имен существительных; 2) ввести в речь учащихся имена существительные разного рода. Для языковых упражнений первого комплекса характерны опознавательные и классификационные задания, направленные на выделение отдельных грамматических явлений и нахождения их групп.

Упражнения **второго** комплекса носят комбинированный характер. Они связаны с отработкой правильного употребления имен существительных разных родов в речи учащихся, что может быть решено на базе изучения всех разделов науки о языке – фонетики, лексики, словообразования, правописания, морфологии и пропедевтического курса синтаксиса. Специфика этого типа упражнений делает важным все разновидности предложенных заданий. Тренировочные упражнения помогают осознанию учащимися грамматической специфики рода имен существительных, что, в свою очередь, способствует правильному их употреблению в речи учащимися адыгейской школы. Выполнение упражнений этого комплекса соотносится с изучением грамматического материала и во всех случаях одновременно решают две задачи: 1) активизация в речи имен существительных разных родов; 2) тренировка в выработке навыков по грамматической теме.

Упражнения **третьего** комплекса связаны с отработкой правильного употребления имен существительных разных родов в речи и согласования прилагательных, глаголов прошедшего времени, порядковых числительных, местоимений-прилагательных с существительными в роде. Их выполнение соотносится с изучением во взаимосвязи морфологии и пропедевтического курса синтаксиса, способствует развитию устной и письменной речи, выработке навыков правильного определения и использования рода при построении предложения.

Речевые упражнения коммуникативного типа **четвертого** комплекса делятся на три группы: 1) формально-речевые; 2) ситуативные; 3) тематические.

Наиболее продуктивными для овладения учащимися русским

языком являются ситуативные и тематические упражнения, ценность которых состоит в том, что работа в них над единицами языка всегда производится в контекстном окружении, причем нередко в относительно широком. Это важно при формировании устной речи. Особенно популярны в последнее время упражнения ситуативного типа, которые воспроизводят процесс естественной речи человека. В коммуникативном плане особо выделяются игровые задания. Элемент игры и умение «перенестись» в определенную обстановку очень важны на уроках русского языка. Они максимально приближают псевдокоммуникацию к реальному речевому общению.

Полезным для активизации умственной и познавательной деятельности учащихся является работа с творческими упражнениями. Они различаются между собой дидактической целью, степенью самостоятельности учащихся, уровнем творчества. В отличие от тренировочных упражнений, для творческих заданий не предусматривается готовый материал, его нужно найти, придумать, создать. Эти задания имеют различное содержание, но их объединяет одно – творческое решение.

Работу с учащимися по обучению категории рода и развитию речи необходимо продолжить и вне занятий. Для этого создаются кружки, факультативы, школьные научные общества, проблемные группы, проводятся игры-соревнования, конкурсы и вечера досуга, посвященные русскому языку и направленные, главным образом, на развитие языковой и орфографической зоркости учащихся.

Обучающий эксперимент подтвердил правильность постановки цели обучения, учебных задач и последовательности их реализации. Его результаты свидетельствуют о надежности и эффективности разработанной методики обучения грамматической категории рода русского языка учащихся адыгейской школы. Эта методика основывается на поэтапности формирования умений и навыков, учитывающей трудности, связанные со сложностью самой системы грамматической категории в русском языке, с интерферирующим влиянием родного языка учащихся. В результате в диссертационном исследовании получила подтверждение гипотеза о том, что если при изучении рода имен существительных русского языка усовершенствовать методику целенаправленного обучения школьников на специальных уроках морфологии, усилить работу над категорией рода в связи с изучением различных разделов «Грамматики»,

осуществлять обучение категории рода имен существительных русского языка с учетом отсутствия ее в родном языке, то эффективность обучения грамматической категории рода имен существительных русского языка в национальной адыгейской школе повышается.

В заключении изложены основные выводы, полученные в результате исследования, и рекомендации, которые могут быть использованы преподавателями вузов на лекционных, практических и лабораторных занятиях по методике преподавания русского языка в адыгейской школе, при чтении спецкурса по морфологии в вузе.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Типичные ошибки в русской устной и письменной речи учащихся начальных классов адыгейских школ и пути их устранения // Региональная научная конференция молодых ученых Северного Кавказа: “Молодые ученые-науке.”– Майкоп: АГПИ, 1990.–С. 190-192.
2. Учет особенностей родного и неродного языков при обучении русскому языку// Актуальные проблемы теории и практики обучения русскому и иностранным языкам.–Краснодар, 1992.–С. 5-6.
3. Некоторые особенности изучения рода имен существительных русского языка в адыгейской школе //Научно-практическая конференция. “Фольклорно-литературные и языковые связи как фактор развития культур народов Северного Кавказа.”Ч.1.– Черкесск., 1994.–С. 93-95.
4. Некоторые трудности усвоения категории рода имен существительных в адыгейской школе// Материалы I научной конференции аспирантов и соискателей АГУ “Достижения молодых ученых – науке” (24 апреля - 6 мая 1996 г.).Вып. IV, Ч.2. – Майкоп, 1996.–С. 43-49.
5. Основные приемы определения рода имен существительных // Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и соискателей АГУ. Вып. I. Каф. Рус. языка и методики его преподавания в нач. классах.–Майкоп, 1997. –С.81-87.

6. Особенности обучения грамматической категории рода учащихся-адыгейцев// Сборник научных статей аспирантов и соискателей (Материалы II научной конференции аспирантов и соискателей по итогам научно-исследовательской работы за 1996 год.21-26 апреля 1997).–Майкоп, 1997.–С. 51-55.
7. Категория рода имени существительного как особая лексико-грамматическая категория в русском языке// Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и соискателей АГУ. Вып. II Каф. Рус. языка и методики его преподавания в нач. классах.–Майкоп, 1997.–С.73-78.