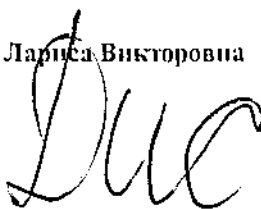


РГБ ОД

/ - АВГ 1998

На правах рукописи

СИМОНОВА Лариса Викторовна



ИЗУЧЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭВМ

Специальность 13.00.02 - теория и методика обучения
русскому языку

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата педагогических наук

Москва - 1998

Работа выполнена на кафедре методики преподавания русского языка и литературы Московского педагогического университета

Научный руководитель:

*доктор педагогических наук,
профессор Н.Н. Алгазина*

Официальные оппоненты:

*доктор педагогических наук,
профессор Э.Г. Азимов;*

*кандидат педагогических наук,
доцент Т.М. Вонтелева*

Ведущая организация:

Липецкий педагогический институт

Защита диссертации состоится " 11 " июня 1998 года в 15 часов на заседании Диссертационного Совета Д.113.11.01 в Московском педагогическом университете по адресу: *107005, г. Москва, ул. Ф. Энгельса, д. 21-а, ауд. _____*.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского педагогического университета (*г. Москва, ул. Радио, д.10-а*).

Автореферат разослан " 8 " мая 1998 года

*Ученый секретарь Диссертационного
Совета профессор*



М.Ф. Тузова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Изучение морфологии в средней школе - одна из самых актуальных проблем методики преподавания русского языка. По мнению А.А. Реформатского, морфология подобна "костяку" или скелету, на котором держится все остальное. "Узнать язык, надо прежде всего узнать его морфологию"¹. Морфология вступает во взаимосвязи с другими разделами языка. Следовательно, как подчеркивает Л.А. Тростенцова, "без опоры на морфологию большая часть знаний по грамматике, пунктуации, синтаксису и стилистике окажется для ученика бесполезной, а формирование орфографических, синтаксических и стилистических навыков - затрудненным"².

Фундаментальное значение морфологии обусловлено тем, что владение им языком связывает школьников с культурными, интеллектуальными и нравственными ценностями, историей и современным миром.

Школа, будучи социальным институтом, должна готовить учащихся к жизни в современном обществе, которое становится все более информационным. В немалой степени это связано с появлением принципиально нового инструмента работы с информацией - компьютером. Развитие и распространение в качестве нового оружия культуры вносит изменения в цели обучения: от "формирования умений и навыков" через замечательный девиз учителей-новаторов "учиться" к цели формирования целостной личности "с ответственной гражданской позицией, творческим мышлением и планетарным сознанием"³. В современном мире, на которых применяется компьютер, являются, как правило, значимыми для личности и любимыми ими. Важно использовать потенциал компьютерных технологий для воспитания и развития языковой и нравственной личности учащегося, для углубления богатства грамматического строя русского языка, выявления значения морфологии, учитывая, что "морфологические знания, умения и навыки - это тот фундамент, на котором строится обучение различным видам деятельности на литературном языке"⁴.

Компьютер с его богатейшими техническими возможностями необходим для решения задач методики преподавания русского языка, для углубления гуманитарных аспектов обучения, для стимуляции познавательной деятельности

1. А.А. Реформатский. Очерки по фонологии, морфологии и синтаксису. - М.: 1979 - С. 43.

2. Тростенцова Л.А. Обучение русскому языку в школе как целенаправленный процесс (морфологический аспект). - М., 1990 - С. 25.

3. Информатизация образования // Информатика и образование. - 1990. - № 1. - С. 7.

4. Тростенцова Л.А. Обучение русскому языку в школе как целенаправленный процесс (морфологический аспект). - М., 1990 - С. 25.

учащихся. С целью использования ЭВМ как средства развития каждого ученика с учетом принципа “природосообразности” (Е.В. Любичева), актуализируются исследования, посвященные разработке методических основ эффективного применения компьютерных программ на уроках русского языка.

Ученики профессора МПУ Н.Н. Алгазиной методически обосновали, создали и апробировали пакеты обучающих программ по орфографии (З.П. Марских, Г.И. Пашкова, Е.И. Фигтовская), по пунктуации (Т.Ф. Новикова, Е.Е. Молчанова, В.А. Чибухашвили, В.А. Маслова, И.Ю. Гац), по синтаксису (Н.А. Зинелобов), по словообразованию и морфемике (М.С. Кунусова, А.Г. Цуканова), по морфологии (Т.В. Стрыгина, И.Б. Ларина, О.А. Скрябина).

Актуальность нашего исследования обусловлена тем, что методика изучения деепричастия с применением ЭВМ - область неразработанная.

Объект исследования - процесс формирования морфологических знаний, умений и навыков по теме “Деепричастие” у учащихся 6 классов.

Предмет исследования - методика изучения деепричастия с применением компьютерных программ.

Цели исследования:

- выявление современного уровня морфологических знаний, умений и навыков учащихся по теме “Деепричастие”;
- разработка методики изучения деепричастия в 6 классе с использованием программ для ЭВМ.

Для достижения поставленных целей необходимо было решать следующие **задачи**:

- установить современный уровень знаний учащихся, степень сформированности умений и навыков по теме “Деепричастие” путем проведения констатирующего эксперимента;
- подобрать дидактический материал для введения в компьютерную программу, учитывая: а) семантический аспект, предполагающий понимание значения как центральной, главной функции языковой единицы; б) необходимость активизации синтаксического фактора в процессе взаимодействия морфологического и синтаксического уровней при формировании понятия о деепричастии; в) типичные ошибки учащихся;
- разработать сценарии обучающих программ по изучению деепричастия с учетом функционально-семантического направления в обучении морфологии;

- создать на основе сценариев компьютерные программы, в которых реаль выбраный и обоснованный нами методический подход к предъявлению материала, закреплению полученных знаний и контролю за их усвоением;
- проверить созданные программы в лабораторных условиях и в условиях о-урочной системы на предмет экспериментального подтверждения ре-тивности их использования при изучении деепричастия;
- разработать методику проведения уроков по изучению деепричастия в б с компьютерной поддержкой.

С учетом цели исследования при решении поставленных задач мы исхо-из **гипотезы**: использование компьютера при изучении деепричастия в б будет педагогически целесообразным и эффективным, если:

- применять компьютер как наиболее эффективное техническое средство анзации развивающего обучения морфологии;
- разработать компьютерные программы с учетом основных положений онально-семантического направления в обучении морфологии;
- активизировать действие синтаксического фактора в процессе форми-ия понятия о деепричастии.

Методологической основой исследования являются: основные поло-современной морфологии; точка зрения психологов на сущность морфо-ских умений и навыков, на особенности усвоения понятий морфологии; лого-педагогические концепции проанализированного и компьютерного ия; теоретическое обоснование специфики методики изучения дееприча-

При проведении исследования мы опирались на труды по лингвистике Тешковский, А.А. Шахматов, Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, А.Н. Гвоздев, екант и другие), по педагогике и психологии (Л.С. Выготский, А.Н. Леон-В. Давыдов, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Тальзина и другие), по методике русско-ка (В.А. Добромыслов, А.В. Текучев, А.В. Дудников, М.Т. Баранов, А.П. энко, А.А. Тростенцова, В.П. Озерская, М.М. Разумовская, С.П. Львова и), по проблемам компьютеризации (Б.С. Гершунский, Е.П. Машбин, Н.Н. на, Е.В. Любичева, А.П. Журавлев и другие).

Исследование проводилось в течение трех лет (1995-1998 гг.) в несколько

На первом этапе изучалась литература по морфологии русского языка, даясь рассмотрения деепричастия в функционально-семантическом аспек-использующая возможности ЭВМ в учебном процессе.

Анализировался опыт практической работы по морфологии учителей школ г. Белгорода (школы №20, №36, №39, № 40).

Результатом изучения литературы и анализа педагогического опыта стало определение исходных теоретических позиций для разработки научной гипотезы, формулировка целей и задач.

На втором этапе был проведен констатирующий эксперимент в школах г. Белгорода. Результаты указанного эксперимента определили дальнейший ход нашей исследовательской работы. Были созданы сценарии 6 компьютерных программ для ЭВМ, получившие техническое воплощение с помощью программиста А.А. Стаханова.

Все компьютерные программы проверены в лабораторных условиях в школе №15 г. Химки Московской области. В ноябре 1997 г. проведен обучающий эксперимент в областном педагогическом лицее №25 г. Белгорода.

На третьем этапе были обобщены результаты исследования, основные положения апробированной методики изложены в диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- установлен современный уровень сформированности знаний, умений и навыков по морфологии (на примере деепричастия) у учащихся 7-9 классов;
- создан и апробирован пакет компьютерных программ по теме "Деепричастие", разработанных в русле функционально-семантического направления в методике обучения русскому языку;
- с учетом типичных ошибок и трудных случаев морфологического разбора подобран дидактический материал для компьютерных программ;
- разработана и экспериментально проверена методика проведения уроков с применением компьютерных программ по изучению деепричастия в качестве поддержки к учебнику "Русский язык" под редакцией М.М. Разумовской, П.А. Леканта.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использования её результатов в школьной практике при изучении деепричастия, в педагогических вузах при проведении спецкурсов, спецсеминаров, при подготовке курсовых и дипломных работ, в ходе педагогической практики студентов.

При организации исследования для решения поставленных задач с учетом специфики избранной нами темы использовались следующие методы:

- **теоретический** (анализ психологической, педагогической, лингвистической, методической литературы по теме диссертации);

- **социолого-педагогический** (анализ практики обучения морфологии на примере деепричастия) с целью установления степени эффективности формирования у школьников морфологических умений и навыков; анализ письменных работ учащихся 7-9 классов с целью выяснения состояния знаний, умений и навыков по теме "Деепричастие"; беседы с учащимися и педагогами для выявления факторов, способствующих повышению активности и усилению мотивации на уроках изучения деепричастия);

- **экспериментальный** (проведение констатирующего эксперимента по определению уровня знаний, умений и навыков по теме; организация лабораторно- и обучающего экспериментов с последующим анализом результатов);

- **статистический** (обработка данных, полученных в ходе эксперимента).

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечивается опорой на достижения лингвистической, психологической и педагогической наук, выбором методов, адекватных целям и задачам исследования, подтверждается проведением констатирующего, обучающего и контрольного экспериментов.

Апробация исследования проводилась на заседаниях кафедры методики преподавания русского языка и литературы Московского педагогического университета, на кафедре общей филологии Белгородского государственного университета. Основные идеи диссертации обсуждались и были одобрены на межвузовских конференциях Тульского, Воронежского, Белгородского госуниверситета, на заседаниях методических объединений учителей, семинарах молодых преподавателей в школах, где проводился эксперимент.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Компьютерные программы по теме "Деепричастие", разработанные с учетом функционально-семантического направления в обучении морфологии, способствуют формированию у школьников осознанного обобщенного понятия деепричастия с учетом его значения, назначения и функции в предложении.

2. С помощью компьютерных программ у учащихся вырабатывается способность к дифференциации деепричастия на морфологическом и синтаксическом уровнях - следовательно, создаются условия "зоны ближайшего развития учащегося" (Л.С. Выготский).

3. В компьютерных программах по теме "Деепричастие" организован индивидуальный тренинг с постоянной обратной связью информативного и контролирующего характера, с помощью которой учащиеся проектируют свою познавательную деятельность по осознанию морфологического образа деепричастия.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели, задачи, гипотеза, раскрывается новизна и практическая значимость работы.

В первой главе "Теоретические предпосылки изучения деепричастия с использованием ЭВМ" анализируются все компоненты методической системы на примере изучения деепричастия, определяются место и роль ЭВМ при изучении деепричастия.

В первом параграфе "Лингвистические основы изучения деепричастия в 6 классе" раскрываются такие компоненты методической системы, как цели и содержание обучения¹.

В современной методике морфологии ставятся следующие цели изучения: "учащиеся должны знать: 1) предмет изучения морфологии; 2) части речи русского языка; 3) их группы; 4) определения изученных частей речи", - далее, "должны распознавать "в лицо" все изученные части речи; производить морфологический разбор всех изученных частей речи"². Кроме того, морфология обеспечивает достижение коммуникативной цели, "воздействует на речь детей путем отработки языковых норм, исправления того, что в речи школьников, овладевших языком естественно, в процессе общения, идет вразрез с нормой"³. При обучении морфологии с учетом коммуникативного подхода могут быть реализованы следующие цели: 1) развитие языковой компетенции в процессе усвоения морфологических норм употребления деепричастия и в ходе обогащения речи школьников синтаксическими конструкциями (деепричастными оборотами); 2) развитие лингвистической компетенции, то есть формирование умений по опознанию языкового материала, по его группировке и по выявлению всех изученных признаков.

Уточнив цели изучения деепричастия, мы должны ответить на вопрос: "Чему учить?", выяснить сущность самого объекта усвоения - деепричастия.

В грамматической литературе деепричастие характеризуется как форма глагола (А.А. Шахматов, Л.В. Щерба, А.Н. Гвоздев, П.А. Лекант);

1 Алгазина Н.Н., Фомичева Г.А., Антонова Е.С., Гац И.Ю. Методика преподавания русского языка. Краткий конспект лекций. Часть 1. - М., 1997. - С.3.

2 Тростенцова Л.А. Обучение русскому языку в школе как целенаправленный процесс (морфологический аспект). - М., 1990. - С.25.

3 Основы методики обучения русскому языку в 4-8 классах /Баранов М.Т., Богуславская Н.Е., Власенков А.И. и др.; Под ред. Текучева А.В., Ладыженской Т.А., Разумовской М.М.; - 2-е изд. - М., 1983. - С.72.

исклучочная", "смешанная", "гибридная наречно-глагольная категория" (А.А. Бня, А.М. Пешковский, В.В. Виноградов); самостоятельная часть речи (А.Н. Нико-Куликовский, М.В. Панов, Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов).

В речи деепричастие "используется для того, чтобы одно из действий инуть на второй план по сравнению с другим", "служит удобным средством выражения разнообразных взаимоотношений между несколькими действия-состояниями", кроме того, выражает "различные детали и обстоятельства действий".

В результате анализа основных положений современной морфологии ие о слове как грамматической единице, функционально - семантическая и турно - семантическая характеристики слов) и уточнения вопроса о статусе ичастия в грамматическом строе современного русского языка, мы считаем ообразным рассматривать деепричастие как форму глагола, что и соответ-ложившейся в методике русского языка традиции. Для реализации в ком-ерных программах мы выбрали школьную грамматическую теорию, пред-енную в учебнике русского языка под редакцией М.М. Разумовской, П.А. та".

Во втором параграфе "Методический аспект изучения деепричастия с енением ЭВМ" мы отвечаем на вопрос: "Как учить?".

Создавая методическую систему, мы опирались на концептуальные поло-я методики морфологии, сформулированные А.В. Дудниковым и В.П. ской. В основе методики изучения деепричастия лежит принцип освязи между морфологией и синтаксисом как ведущий тактический ицип изучения грамматики" (А.В. Дудников), с учетом которого мы активизи-действие синтаксического фактора в отборе понятий, подлежащих усвое-дидактического материала, системы упражнений.

В основу методической системы должны быть положены принципы ционально-семантического подхода к изучению морфологии (С.И. Львова), ые служат выработке осознанного понятия о значении, назначении и функ-деепричастия в предложении; принцип изучения деепричастия на синтакси-й основе (В.П. Озерская), на основании которого рассматриваются взаимо-между отдельными уровнями языка; формирование знаний происходит на зе обобщенных морфологических понятий (А.А. Тростенцова), вследствие ырабатываются теоретические знания и практические умения, обеспечивается

в А.Н. Очерки по стилистике русского языка. - М.: Учпедгиз, 1965. - С. 208-209.

й язык: Учеб. пособие для 6 кл. общеобразовательных учреждений /М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Каплин и др.; М.М. Разумовской, П.А. Леканта. - М.: Просвещение, 1996. - 240с.

деятельностный подход при изучении богатства грамматического строя русского языка.

В третьем параграфе “Психолого-педагогические исследования о деятельности подходе к изучению морфологии с применением ЭВМ” мы отвечаем на вопрос: “Как учить с учетом того, как учится ученик?”.

Анализ работ А.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, В.Е. Давыдова и др., которые уделяли исключительное внимание вопросам обучения, помог определить психологическую основу нашего исследования. Рассмотрение деятельностного подхода, согласно которому обучение - деятельность, движущая сила развития, позволяет акцентировать внимание на том, что процессе обучения важно создавать “зону ближайшего развития учащегося (А.С. Выготский); учение - это “активный процесс” со стороны обучаемого (А.Н. Леонтьев); необходимо “в действии усваивать и знание объекта, и действия ним” (П.Я. Гальперин); следует учитывать, что обобщение - “основной путь образования понятий у школьников”, а процесс развития учащихся при обучении “от общего, абстрактного к частному, конкретному” наиболее эффективен (В.Е. Давыдов). Роль компьютера мы видим в оптимизации процесса обучения морфологии и развития учащихся.

В четвертом параграфе “Технология разработки компьютерных программ по теме “Деепричастие” дается психолого-педагогическое обоснование использования ЭВМ в ходе обучения морфологии. Компьютер применяется как принципиально новое средство для организации развивающего обучения морфологии, поскольку с помощью компьютерных программ интенсифицируется учебный процесс, раскрываются индивидуальные способности обучаемых, создаются условия для формирования правильного способа морфологического действия, развивается грамматическое мышление и, следовательно, способность к усвоению теоретических понятий. Развивающее обучение морфологии применением ЭВМ сочетается с безмашинным методом обучения.

Во второй главе “Современное состояние знаний, умений и навыков учащихся по теме “Деепричастие” анализируются результаты констатирующего эксперимента, проводившегося в 1996 - 1997 учебном году в школах № 20, 36, 39, 40 г. Белгорода.

В эксперименте приняли участие 600 учащихся (200 человек - 7-е классы, 200 человек - 8-е классы, 200 человек - 9-е классы). Проанализировано 1800 работ.

Целью указанного эксперимента было выявление уровня сформированности знаний, умений и навыков учащихся после изучения темы “Деепричастие”. При проведении констатирующего эксперимента учащимся

алось выполнить срезовую работу, содержащую 8 заданий. Каждое задание имеет 15 предложений для анализа.

Нами установлено: 23,7% учащихся 7 классов, 26,5% - 8 классов, 25% - 9 классов не умеют узнавать деепричастие "в лицо"; допустимы ошибки при определении возвратных и невозвратных деепричастий 8,5% учащихся 7 классов, 3% - 8 классов, 3% - 9 классов; трудности вызывает определение вида: 14,6% учащихся 7 классов, 10% - 8 классов, 11,7% - 9 классов не смогли правильно определить вид; 4 и более ошибок, выделяя суффиксы у деепричастий несовершенного вида, допустили 37% учащихся 7 классов, 26% - 8 классов, 24% - 9 классов; сформировано умение находить зависимые от деепричастия слова у 35% учащихся 7 классов, 29% - 8 классов, 25% - 9 классов. Следовательно, учащиеся не зовали морфологический критерий классификации деепричастия. Трудно вызывает применение синтаксического критерия: 61,5% учащихся 7 классов, 40% - 8 классов, 40% - 9 классов не смогли правильно указать, к какому слову относится деепричастие, и каким членом предложения оно является.

Школьники не умеют совершать правильные морфологические действия. Выполняя морфологический разбор без схемы, 21% учащихся 7 классов, 14,6% - 8 классов, 14,6% - 9 классов допустили 4 и более ошибок. Школьники испытывают трудности в определении морфологических категорий и их последовательности, допускали пропуск категорий. Проверка уровня сформированности выполнения морфологического разбора по схеме выявила следующие результаты: 19% учащихся 7 классов, 15% - 8 классов, 11% - 9 классов допускают и. Можно сделать вывод, что ученики в ходе морфологического разбора не учитывают его смысловую характеристику, грамматические признаки, образовательные связи, синтаксический критерий, что "приводит к неэффективности обучения, к отчуждению ученика от процесса познания" (А.П. Федоренко).

В третьей главе "Методика изучения темы "Деепричастие" с применением ИКТ" рассматриваются 6 разработанных обучающих компьютерных программ ("Понятие о деепричастии", "Признаки глагола у деепричастия", "Исклечения наречия у деепричастия", "Образование деепричастий несовершенного вида", "Образование деепричастий совершенного вида", "Морфологический разбор деепричастия") и система уроков по теме "Деепричастие" в средней школе с использованием созданных компьютерных программ. Мы предлагаем учащимся в компьютерных программах опорный конспект, который содержит весь теоретический материал по теме.

Деепричастие – неизменяемая форма глагола.	
Обозначает добавочное действие.	<i>Охотник взял ружье и пошел за дичью.</i> <i>Охотник, взяв ружье, пошел за дичью</i> (И. Крылов).
Показывает как? каким образом?	<i>Бразды пушистые взрывая,</i> <i>Летит кибитка удалая</i> (А. Пушкин).
когда?	<i>Отворив дверь на балкон, мы почувствовали прохладу раннего осеннего утра</i> (И. Бунин).
почему?	<i>Белка, испугавшись, взвилась на вершину дерева.</i> (И. Тургенев).
при каком условии?	<i>Не убив медведя, шкуры не продают</i> (Пословица).
совершается действие, которое названо глаголом-сказуемым.	<i>Возьмите на заметку:</i> деепричастие и глагол обозначают действия <u>одного и того же лица или предмета.</u>

Имеет признаки глагола и наречия.	
<p style="text-align: center;"><u>Признаки глагола.</u></p> <p>а) возвратность:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возвратное (-сь), - невозвратное; 	<p style="text-align: center;">Погна[^]вшись за двумя зайцами, ни одного не поймаешь.</p> <p><i>Встав пораньше, шагнишь подальше.</i> (Пословицы)</p>
<p>б) вид:</p> <p>-несовершенный вид (что делаю?)</p> <p>основа глаг. наст. вр. + [^] - а, - я</p>	<p><i>читаю</i>т → чита[^]л</p> <p><i>стараю</i>тся → стара[^]юсь</p> <p><i>держат</i> → держ[^]а</p>
<p>совершенный вид (что сделал?)</p> <p>основа инфинитива + [^] - в, - вши, - ши</p>	<p><i>спустит</i>ь → спусти[^]в</p> <p><i>наткну</i>ться → наткну[^]вшись</p> <p><i>запер</i>еть → запер[^]ши</p>
<p>в) может иметь при себе</p> <ul style="list-style-type: none"> - зависимое слово, - зависимые слова, 	<p><i>Сравни: гулять (где?) в лесу - гуляя (где?) в лесу;</i></p> <p><i>Имея терпенье, добудешь и уменье</i> (Пословица).</p> <p>И, обходя моря и земли,</p> <p>Глаголом жги сердца людей (А. Пушкин).</p>
образуя деепричастный оборот.	<p><i>Сравните: Помучившись, так и научишься</i> (Пословица).</p> <p><i>Помучившись</i> – одиночное деепричастие.</p>

<u>Признаки наречия.</u>	
1) неизменяемость (не имеет окончания);	<p><i>Я иду,</i></p> <p><i>Ты идешь,</i></p> <p><i>Он идет,</i></p> <p><i>Мы идем,</i></p> <p><i>Вы идёте,</i></p> <p><i>Они идут,</i></p>
2) синтаксическая роль. В предложении деепричастие, как и наречие, зависит от глагола-сказуемого и является:	<p style="text-align: center;"><i>ускоряя шаг.</i></p>
· обстоятельством образа действия (как? каким образом?);	<p><i>Деревья радостно трепещут,</i> <i>Купаясь в небе голубом</i> (Ф. Тютчев).</p>
· обстоятельством времени (когда?);	<p><i>Наплакавшишь, колет и рубит</i> Дрова молодая вдова (Н. Некрасов).</p>
· обстоятельством причины (почему?);	<p><i>Обиды не стерпев,</i> <i>Собрался, поднялся Комар</i> на Льва войною. (И. Крылов).</p>
· обстоятельством условия (при каком условии?).	<p><i>Не замочи в рук, не умоешься</i> (Пословица).</p>
<p><i>Возьмите на заметку:</i> деепричастный оборот, как и одиночное деепричастие, в предложении является обстоятельством.</p>	

Для формирования умения осознанно пользоваться семантическим критерием классификации деепричастий, для усиления внимания к семантике изучаемого явления в опорном конспекте организована деятельность учащихся по осмыслению значения деепричастий. В основе способа действия учащихся с языковым материалом - привлечение синтаксического фактора.

Исходя из лингвистического своеобразия деепричастия, объединяющего признаки глагола и наречия, в опорном конспекте эти признаки дифференцированы. Для формирования у школьников умения осознанно владеть морфологическим критерием классификации организуется деятельность по сопоставлению явлений "часть речи" - "член предложения".

Особое внимание уделяется синтаксическому критерию; осуществляется обучение правильному способу действия по выяснению синтаксической функции деепричастия. Синтаксический критерий в определении деепричастия особенно важен: он помогает достаточно точно осознавать семантику деепричастия, без чего невозможна и его морфологическая характеристика. Именно здесь так необходима наглядность изображения, которая позволяет в динамике раскрыть синтаксическое своеобразие деепричастия. Компьютерные возможности несопоставимы со всеми традиционными средствами, поскольку применяется цвет, графика, система подчеркиваний, эффект мерцания, что позволяет зрительно закрепить ранее скрытое в языке, например, выделить связь деепричастия с подлежащим и сказуемым. Кроме того, систематическое развешивание перед учащимися структурированных знаний о предмете (опорный конспект) не только не исключает, а постепенно насыщает исходное понятие новыми чертами. Такая система работы учащегося, познающего новое "от абстрактного к конкретному" (В.В. Давыдов), продуктивно реализуется благодаря богатейшим возможностям компьютера как современного технического средства обучения.

В процессе работы с программами "Понятие о деепричастии", "Признаки глагола у деепричастия", "Признаки наречия у деепричастия" у школьников отрабатывается умение распознавать деепричастие и давать ему полную морфологическую характеристику; с использованием программ "Образование деепричастий несовершенного вида", "Образование деепричастий совершенного вида" формируется умение образовывать деепричастия совершенного и несовершенного вида, находить и выделять суффиксы у деепричастий. В последней программе "Морфологический разбор деепричастия" обобщен весь грамматический материал, с помощью которого совершенствуется и контролируется умение учащихся совершать действия подведения языкового материала под понятие, умение производить полный морфологический разбор.

Результаты обучающего и контрольного экспериментов, проводившихся в ноябре 1997-1998 учебного года в лицее №25 г. Белгорода свидетельствуют об эффективности уроков с использованием ЭВМ.

Приведем, например, результаты срезовой работы по выяснению умения учащихся распознавать деепричастия "в лицо".

Группы учащихся	% учащихся, выполнивших работу на		
	"5"	"4"	"3"
экспериментальная	74	22	4
контрольная	52	32	16

бы приравним ошибки учащихся.

Классификация ошибок	Количество ошибок, допущенных в	
	экспериментальной группе	контрольной группе
глубокопричастий.	-	2
глубокопричастия в постановке вопроса от глагола.	4	9
глубокопричастий.	-	5

Использование компьютера делает возможным динамичное развертывание информации о предмете, позволяет углублять и развивать упорядоченную систему знаний понятий, служащих фундаментом для успешных морфологических действий.

Исследования позволили установить, что систематическая подача теоретического материала в компьютерных программах способствует формированию целостного представления о глубокопричастии, повышению языковой компетенции, лучшему усвоению лингвистического материала, умению применять полученные знания на практике.

В заключении подводятся итоги работы, формулируются перспективы дальнейшего исследования проблем обучения русскому языку с применением

Работа содержит **приложение**, включающее задания для констатирующего эксперимента.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Актуальные вопросы методики проведения уроков русского языка в старших классах с применением ЭВМ // Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителей. Материалы научно-методической конференции (Часть 3). - Воронеж, 1996. - С.79-80.
2. Современный урок русского языка с использованием ЭВМ // Изучение русского языка в вузе. Межвузовский сборник научных трудов. - Тула, 1997. - С.22-26. Рукопись депонирована в ИНИОН РАН 11 марта 1997 г., №52376.
3. Блоковая подача материала в компьютерной программе по теме "Глубокопричастие" // разных уровней языка: структура, семантика, функция. Межвузовский сборник научных трудов. - Тула, 1997. - С.166-169. Рукопись депонирована в ИНИОН РАН 18 ноября 1997 г., №53071.
4. Применение комплексных компьютерных программ при обучении морфологическому глубокопричастия // Единицы разных уровней языка: структура, семантика, функция. Межвузовский сборник научных трудов. - Тула, 1997. - С.219-223. Рукопись депонирована в ИНИОН РАН 18 ноября 1997 г., №53071.
5. Особенности проектирования компьютерных программ по теме "Глубокопричастие" (7 технология профессиональной деятельности. Сборник научных статей. - Белгород, 1997. -